Н12
85
Т. 2.

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬЕ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ II.

Батумская область.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1910.

МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

Н/2 85

МАТЕРІАЛЫ
ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІИ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ II.

Батумская область.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1911.

336

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

1142406 V

ОГЛАВЛЕНІЕ

Страницы.

Рапортъ Военнаго Губернатора Батумской области Намѣстнику Е. И. В. на Кавказѣ отъ 4/12 января 1910 г. за № 295 . . . . . 1— 11

Протоколъ № 1 засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ и, въ частности, въ Батумской области, отъ 22 іюля 1909 г. . . . . 11— 13

Протоколъ № 2 засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденіи въ Закавказьѣ и, въ частности, въ Батумской области, отъ 10 сентября 1909 г. . . . . 14— 23

Протоколъ № 3 засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденіи въ Батумской области отъ 20 октября 1909 г. . 23— 32

Протоколъ № 4 Батумскаго областного совѣщанія засѣданій 16, 17, 18 и 19 ноября 1909 г. по дѣлу о введеніи земскихъ учрежденій въ Батумской области . 32— 60

Отношеніе Батумскаго областного врача Батумскому Военному Губернатору отъ 13 января 1910 г. за № 17 61

Представленіе Батумскаго городского головы Батумскому Военному Губернатору отъ 7 сентября 1909 г. за № 2, при которомъ были препровождены: 2 протокола засѣданій особой секціи по выработкѣ типа земскихъ учрежденій для Батумской области, состоявшихся 14, 21 и 28 августа и 4 сентября 1909 г., и докладъ члена особой секціи о типѣ земскихъ учрежденіи И. С. Месхи по вопросу о сравненіи, въ основныхъ чертахъ, Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1864, 1890 и 1903 г.г. . . . . 62—114

Представленіе Батумскаго городского головы Батумскому Военному Губернатору отъ 31 октября 1909 г. за № 3., при которомъ былъ препровожденъ протоколъ соединеннаго засѣданія бюджетной и типовой секцій по введенію земскихъ учрежденій въ Батумской области отъ 24 октября 1909 г. . . . 114—124

Докладъ податного инспектора Батумскаго округа И. К. Мулина о денежныхъ средствахъ Батумской области . . . . . 125—135

Рапортъ предсѣдателя цензовой секціи совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій Батумскому Военному Губернатору отъ 9 сентября 1909 г. за № 4587 съ резолюціями секціи и 3-мя вѣдомостями: 1) о числѣ платэльщиковъ земскихъ поземельныхъ сборовъ въ Батумской области, 2) о числѣ плательщиковъ 2% земскаго сбора въ той же области и 3) о числѣ плательщиковъ промысловаго налога. . . . . 135—139
Рапортъ начальника Батумскаго округа предсѣдателю областного совѣщанія по введенію въ Батумской области земскихъ установленій отъ 16 ноября 1909 г. за № 5789. съ представленіемъ резолюцій цензовой секціи Батумскаго областного совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій . . . . . 140—142
Отношеніе Канцеляріи Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ Батумскому Военному Губернатору отъ 16 декабря 1910 г. за № 4165. . . . . 143—144
Отношеніе Военнаго Губернатора Батумской области въ Канцелярію Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ отъ 23 марта 1910 за № 2623 . . . . . 144—145

В. Н. У.

ВОЕННЫЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
Батумской области.

4/12 января 1910 г.

№ 295.

гор. Батумъ.

Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

РАПОРТЪ.

Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія, отъ 31 мая 1909 года за № 11879, препровожденнаго ко мнѣ при отзывѣ Канцеляріи, отъ 5 іюля того же года за № 12177, при семъ имѣю честь представить Вашему Сіятельству четыре журнала Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о примѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ во ввѣренной мнѣ области, вмѣстѣ съ трудами типовой и цензовой секцій и съ одобреннымъ совѣщаніемъ докладомъ податного инспектора Батумскаго округа К. С. Мулина о денежныхъ средствахъ Батумской области.

Матеріалами, имѣющимися въ упомянутыхъ выше приложеніяхъ, исчерпываются всѣ вопросы, поставленные въ циркулярѣ Вашего Сіятельства за № 12177 на обсужденіе областного совѣщанія, и я полагаю, что въ этихъ посильныхъ трудахъ въ достаточной степени обрисовываются взгляды и отношенія различныхъ группъ населенія ввѣренной мнѣ области къ намѣченной Вами реформѣ.

Съ своей стороны я сдѣлалъ все отъ меня зависящее для того, чтобы привлечь къ этой работѣ не только представителей вѣдомствъ, но и широкіе слои населенія.

Въ этихъ цѣляхъ еще лѣтомъ прошлаго года во время объѣзда области я лично старался на сходахъ разъяснять селъскому населенію смыслъ и значеніе предстоящей реформы, при чемъ въ бесѣдахъ со сходами я наблюдалъ полное вниманіе со стороны населенія къ моимъ разъясненіямъ: меня осаждали вопросами, во всемъ проглядывалъ интересъ и вдумчивое отношеніе, тутъ-же, со стороны населенія, высказывались различныя опасенія и дѣлались

тѣ или другіе выводы, но въ общемъ въ окончательныхъ сужденіяхъ всѣ сходы приходили къ заключенію, что дѣло это «для нихъ выгодное».

Смущало большинство ихъ неграмотность и незнаніе русскаго языка, но въ конечномъ результатѣ и въ этомъ населеніе не видѣло никакихъ препятствій къ проведенію этой реформы.

Такое отношеніе замѣчалось у населенія все время до начала ноября, когда я узналъ, что подъ вліяніемъ какой то мѣстной агитаціи населеніе Нижне-Аджарскаго участка постановило не присылать своихъ представителей въ областное совѣщаніе. Я обратилъ немедленно на это вниманіе начальника Батумскаго округа и начальника Нижне-Аджарскаго участка, но, не желая насиловать, хотя бы даже косвенно, убѣжденій этой группы населенія какими нибудь требованіями или угрозами, я ограничился тѣмъ, что предложилъ вновь разъяснить населенію Нижне-Аджарскаго участка значеніе его участія въ совѣщаніяхъ и только этимъ путемъ постараться измѣнить отношеніе къ этому вопросу.

Къ этому же времени большинствомъ населенія была сознана необходимость участія въ областномъ совѣщаніи и въ Артвинскомъ округѣ нѣкоторыя лица, въ томъ числѣ и Мухамедъ Ага Табахидзе, который впослѣдствіи высказался противъ введенія земской реформы въ области, даже стали агитировать за выборы представителей и присылку ихъ въ областное совѣщаніе.

Одновременно съ этимъ стали поступать ко мнѣ свѣдѣнія, что въ Шавшето-Имерхевскомъ участкѣ, смежномъ съ Нижне-Аджарскимъ, распущены были слухи въ населеніи о предстоящемъ чрезмѣрномъ повышеніи налоговъ въ связи съ земской реформой и о томъ, что съ введеніемъ этой реформы будетъ введена всеобщая воинская повинность, на что будто бы беки Аджарскіе и другіе вліятельныя лица, «подкупленныя правительствомъ», дали какую-то подписку. Подъ вліяніемъ этой агитаціи во все время совѣщанія замѣтна была отчужденность представителей населенія отъ бековъ и другихъ агаларовъ, которые обыкновенно руководятъ населеніемъ въ такихъ вопросахъ.

Въ виду этого въ областномъ совѣщаніи игралъ первенствующую роль бывшій урядникъ полицейской стражи Артвинскаго округа Мухамедъ Ага Табахидзе, удаленный со службы распоряженіемъ бывшаго Помощника Главноначальствующаго.

Изъ всей его рѣчи, дословно почти приведенной въ журналѣ областного совѣщанія за № 4, я, какъ и многіе другіе члены совѣщанія, стоящіе близко къ населенію и знающіе его, вынесли лишь одно впечатлѣніе, что вся рѣчь Табахидзе отъ начала до конца не является произведеніемъ его ума и его познаній, а что она ему навѣяна была со стороны. Это еще рельефнѣе сказалось въ самомъ способѣ произнесенія рѣчи.

Я съ полнымъ убѣжденіемъ докладываю Вашему Сіятельству, что рѣчью этою вовсе не опредѣляется отношеніе населенія къ этому вопросу, такъ какъ населеніе обыкновенно никогда не дѣлаетъ своихъ окончательныхъ выводовъ до тѣхъ поръ, пока, какъ слѣдуетъ, не ознакомится съ дѣломъ или съ предложеніемъ начальства, не выяснитъ своихъ опасеній цѣлымъ рядомъ вопросовъ и разъясненій и не обсудитъ всесторонне сдѣланнаго предложенія.

Обыкновенно, подъ вліяніемъ религіи и турецкаго режима, мусульмане въ области никогда не выражаютъ своихъ отказовъ въ опредѣленномъ заявленіи подобно рѣчи Табахидзе, а въ такихъ случаяхъ даютъ уклончивые отвѣты, изъ которыхъ только можно сдѣлать выводъ о томъ или другомъ ихъ отношеніи къ сдѣланному имъ предложенію.

На основаніи вышеприведеннаго позволяю себѣ доложить Вашему Сіятельству, что считаться, строго говоря, съ личнымъ мнѣніемъ Табахидзе, повліявшаго на основаніи распущенныхъ злонамѣренныхъ слуховъ среди населенія на остальныхъ представителей изъ мусульманъ и принявшаго на себя роль руководителя въ объясненіи съ совѣщаніемъ, намъ не приходится.

Это вылазка человѣка, обиженнаго начальствомъ, и такихъ же, какъ онъ, двухъ-трехъ недовольныхъ, использовавшихъ всѣ бывшія въ ихъ распоряженіи средства для того, чтобы смутить темную массу остальныхъ представителей изъ мусульманъ и напугать ихъ предстоящей реформой.

Все это даетъ мнѣ основаніе сдѣлать выводъ, что вылазка этихъ лицъ не можетъ служить показателемъ нормальнаго отношенія населенія къ предложенному Вами на обсужденіе вопросу. Я увѣренъ, что, если бы у меня была сейчасъ возможность обсудить лично на сходахъ этотъ вопросъ, я бы услышалъ тамъ другія рѣчи и другое болѣе трезвое, правдоподобное и нормальное отношеніе къ этому дѣлу.

Реформа эта отнюдь не является для населенія новой и неизвѣстной, такъ какъ земскія повинности частью исполнялись имъ еще при турецкомъ владычествѣ и тогда эти повинности выражались: 1) въ постройкѣ и поддержаніи цѣлой сѣти правительственныхъ и стратегическихъ дорогъ и искусственныхъ на нихъ сооруженій, 2) въ содержаніи школъ, 3) въ образованіи мелкаго кредита, 4) въ устройствѣ оросительныхъ канавъ, водопроводовъ и т. п.

Слѣды этой работы земскаго характера, осуществленной при турецкомъ правительствѣ и исключительно на средства населенія, видны и сейчасъ, а именно: 1) въ сохранившихся и понынѣ: стратегической дорогѣ «Топъ-Іолъ», водопроводахъ и оросительныхъ канавахъ, 2) въ использованномъ нами частью направленіи Батумо-Ардаганскаго и Батумо-Ахалцыхскаго шоссе, 3) въ сохранившихся и понынѣ кассахъ «Менафи-Сандыки» и 4) въ существованіи мечетскихъ школъ. Привычка населенія къ постройкѣ дорогъ и горныхъ тропъ и навыкъ даже въ сооруженіи мостовъ сохранились и по настоящее время.

Мусульманское населеніе настолько сильно проникнуто сознаніемъ необходимости этихъ сооруженій и большого экономическаго значенія ихъ, что оно всегда съ радостью и съ полнымъ рвеніемъ стремится къ сооруженію путей сообщенія къ своимъ деревнямъ и никогда со дня присоединенія области не было случая, чтобы населеніе не встрѣчало мѣропріятій такого рода со стороны правительства съ чувствомъ глубокой признательности и не входило во всестороннее и вдумчивое обсужденіе ихъ.

Въ виду приведеннаго я нахожу: 1) что реформа земскаго хозяйства во всякомъ случаѣ для Батумской области является вполнѣ своевременной, 2) что мусульманское населеніе имѣетъ достаточный опытъ и подготовку въ прошломъ и въ настоящемъ для воспріятія этой реформы и для исполненія лежащихъ на немъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей, 3) что реформа эта именно для сельскаго населенія послужитъ навѣрное единственнымъ путемъ къ улучшенію его экономическаго быта, 4) что эта реформа послужитъ однимъ изъ лучшихъ этаповъ для русскаго культурнаго вліянія на мусульманскую темную и фанатичную среду, которая въ цѣляхъ отстаиванія своихъ матеріальныхъ интересовъ, сознаетъ, наконецъ, необходимость изученія русскаго языка и русской грамоты

и 5) что мусульманамъ идеи самоуправленія и коллегіальности не противны и по принципу религіозному, такъ какъ со времени Магомета и по настоящее время мы встрѣчаемъ коллегіальныя, самоуправляющіяся и земскія учрежденія, вплоть до парламента включительно, во всѣхъ почти мусульманскихъ странахъ и въ томъ числѣ въ Британской Индіи.

Конечно, всякая реформа, а въ особенности связанная съ денежными расходами со стороны населенія, всегда вызываетъ въ послѣднемъ опасенія и въ этихъ опасеніяхъ нельзя не усмотрѣть нѣкоторыхъ заслуживающихъ вниманія основаній. Это обстоятельство тѣсно связывается съ вопросами о структурѣ и качествѣ будущаго земскаго самоуправленія въ области, а потому оно было принято во вниманіе Батумскимъ областнымъ совѣщаніемъ, которое, въ окончательномъ своемъ выводѣ о типѣ земскихъ учрежденій, остановилось на учрежденіи одного областного и одного Кинтришскаго участковаго земствъ съ бюджетами, точно опредѣленными въ журналахъ областныхъ совѣщаній по положенію 1864 года.

Съ своей стороны я вполнѣ раздѣляю взгляды, высказанные совѣщаніемъ по этому вопросу, но полагаю, что необходимо предоставить право постепеннаго образованія и другимъ мелкимъ земскимъ единицамъ, когда въ томъ у нихъ явится сознаніе и когда это будетъ выражено хотя бы приговоромъ $^2/_3$ плательщиковъ земскаго налога въ районахъ не меньше нынѣшнихъ полицейскихъ участковъ, вмѣщающихъ въ себѣ всѣ экономическія и другія особенности мѣстностей, входящихъ въ составъ Батумской области.

При этомъ слѣдуетъ разрѣшить двумъ-тремъ участкамъ соединяться вмѣстѣ для образованія одной земской единицы.

Такъ, въ настоящее время вполнѣ достаточны средства для образованія такой единицы у населенія смежныхъ Гонійскаго и Артвинскаго участковъ, которые, благодаря существованію Дзансульскаго и другихъ заводовъ и горнопромышленныхъ предпріятій и культурному вліянію горнопромышленниковъ, близости Батума и удобствамъ сообщенія по Чороху, нуждаются въ культурномъ и земскомъ отношеніяхъ въ меньшей опекѣ, чѣмъ другіе участки области.

Это даже было сознано однимъ изъ представителей этого округа прапорщикомъ милиціи Исакъ Эфенди Халваши, который самостоятельно дошелъ до этой мысли въ своемъ заявленіи, запротоколированномъ въ послѣднемъ журналѣ совѣщанія, о желательности

объединенія Гонійскаго и Артвинскаго участковъ въ одно участковое земство.

Я полагаю, что личный составъ земской управы подберется въ этомъ участкѣ, въ особенности при тѣхъ сравнительно снисходительныхъ требованіяхъ, которыя предъявлены къ мелкой земской единицѣ проектомъ типовой секціи.

Особенныя надежды я возлагаю на Кинтришское участковое земство.

Образованіе этой земской единицы я тѣсно связываю съ участью нашей русской колоніи землевладѣльцевъ и культуртрегеровъ этого участка.—Среди нихъ имѣются крупныя фигуры, бывшіе земскіе дѣятели, люди труда, сельскохозяйственныхъ и другихъ знаній и капитала и самостоятельные піонеры русскаго дѣла на нашемъ побережьѣ, пользующіеся симпатіей всѣхъ слоевъ населенія и не вызывающіе даже враждебнаго отношенія среди политиканствующихъ мѣстныхъ грузинъ.

Такія качества этой среды, людей господствующей націи, при извѣстной поддержкѣ мѣстной власти, способны, съ одной стороны, растворить и нивеллировать всю интернаціональную рознь мѣстной среды, съ другой—склонить въ экономической борьбѣ и работѣ передъ собой невѣжество и фанатизмъ мусульманъ, политиканство и непомѣрные аппетиты грузинъ на чужое добро и монополію армянъ.

Это сравнительно еще малочисленная, но сильная духомъ и сплоченностью русская интеллигенція уже сейчасъ въ сельскохозяйственномъ обществѣ—ячейкѣ будущаго земства области исключительно только своими описанными выше качествами сковала около себя лицъ различныхъ націй, взглядовъ, положеній и направленій и сумѣла своимъ личнымъ примѣромъ и трудомъ получить и первенство, и стремленіе всѣхъ членовъ заниматься только дѣломъ большого будущаго, но не интригами, политикой и т. п.

Въ такой симпатичной и здоровой атмосферѣ, я думаю, можетъ развиться будущее земство Кинтришскаго участка, которое въ то же время будетъ имѣть почетное, по числу гласныхъ, мѣсто и въ областномъ земствѣ.

Своимъ примѣромъ, своимъ честнымъ и плодотворнымъ трудомъ оно будетъ способствовать привитію идеи земскаго хозяйства не-

культурнымъ и фанатичнымъ сосѣдямъ-мусульманамъ, которые на этомъ примѣрѣ поймутъ, что такіе люди, а не «незванные гости» изъ грузинъ могутъ сослужить имъ безкорыстную службу по земству и даже вывести сельское населеніе области изъ того экономическаго краха, къ которому оно съ каждымъ годомъ близится вслѣдствіе засухи, истребленія лѣсовъ, неурожаевъ, малоземелья, невѣжества, незнанія ремеслъ, рутинерства въ сельскомъ хозяйствѣ, патріархальнаго уклада жизни, косности и т. п.

Не останавливаться на картинахъ будущаго я не могу, такъ какъ все въ области находится въ періодѣ еще молодой работы, результаты которой по всѣмъ отраслямъ ея жизни могутъ чувствительно сказаться въ этой цвѣтущей, на мой взглядъ, будущности. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ остановить вниманіе Вашего Сіятельства на слѣдующихъ, наиболѣе рельефныхъ примѣрахъ: 1) культура чайнаго куста только въ зародышѣ своемъ уже даетъ въ годъ до 300000 фунтовъ рыночнаго чая по цѣнѣ отъ 1 руб. до 2 руб. за фунтъ, 2) апельсины, мандарины и лимоны превзошли по качеству и вкусу, по довольно компетентнымъ мнѣніямъ спеціалистовъ и потребителей, тѣ же плоды Италіи и другихъ странъ свѣта. 3) бамбуки по качеству стоятъ уже выше японскихъ, откуда привезена впервые культура этого растенія. 4) горная промышленность и обработка мѣдной руды займутъ видное мѣсто въ области. Мѣди здѣсь—непочатый край. Періодъ испытаній, стоившихъ англійскимъ капиталистамъ до 10000000 рублей, пришелъ къ благополучному концу и этимъ лѣтомъ я лично наблюдалъ обогащеніе и плавку мѣдной руды въ Дзансулахъ, гдѣ уже сейчасъ производится мѣди $7^1/_2$ тонны въ день, и 5) по сосѣдству съ Дзансулами въ Кварцханахъ послѣ долгихъ испытаній строитъ уже заводъ «Сименсъ и Гальскэ».

Все это будущее Батумской области, все это средства будущаго его земства и объекты обложенія этого земства.

Нельзя, по моему мнѣнію, этого не учитывать и останавливаться въ раздумьѣ надъ скромными и осторожными нашими исчисленіями будущаго бюджета области въ 210000 руб.

Въ этихъ нашихъ расчетахъ было отброшено все гадательное и мы, слѣдуя докладу податного инспектора Мулина, держались пока тѣхъ исчисленій въ доходныхъ статьяхъ бюджета, которыя считали незыблемыми.

Въ предѣлахъ этихъ болѣе или менѣе точныхъ исчисленій и шла работа всѣхъ секцій и областныхъ совѣщаній, хотя чувствовалась все время тенденція къ ихъ расширенію.

Посколько мнѣ приходилось наблюдать за дѣятельностью Батумскаго городского самоуправленія тенденція эта особенно свойственна общественнымъ дѣятелямъ Кавказа, почему я въ своей рѣчи, произнесенной на одномъ изъ послѣднихъ совѣщаній, рекомендовалъ совѣщанію, въ цѣляхъ сдержанія чрезмѣрнаго увеличенія земскихъ смѣтъ, установить все же фиксацію земскихъ смѣтъ и предѣльность обложенія. Однако, большинство нашихъ общественныхъ дѣятелей высказалось противъ этого и выставило съ своей стороны нѣкоторыя серьезныя основанія. Тѣмъ не менѣе это сдѣлать необходимо, такъ какъ иначе не будетъ предѣла безконечнымъ увеличеніямъ смѣтъ и обложенія, а это можетъ довести, въ особенности бѣдное и некультурное земледѣльческое и сельское населеніе области, до того экономическаго разоренія, до котораго отчасти доведены Батумскіе домохозяева чрезмѣрнымъ увеличеніемъ городскихъ смѣтъ и обложенія.

Я полагаю, что фиксаціей смѣтъ и предѣльностью обложенія мы на многіе годы сдержимъ въ будущемъ земствѣ нашихъ земскихъ дѣятелей отъ какихъ нибудь увлеченій, долговъ, грубыхъ ошибокъ и т. п.. а главное, не дадимъ повода къ справедливому ропоту со стороны крестьянскаго населенія.

Отсутствіе фиксаціи смѣтъ и предѣльности обложенія можетъ, помимо всего, дать возможность любой національной группѣ гласныхъ, имѣющей численный перевѣсъ въ земскомъ собраніи, непомѣрнымъ повышеніемъ налоговаго бремени у враждебной партіи гласныхъ выбить ихъ совершенно изъ строя гласныхъ и изъ среды земскихъ плательщиковъ.

Это обстоятельство, какъ возможная особенность интернаціональной Батумской области, заставляетъ меня остановиться на этомъ вопросѣ и заявить Вамъ о крайней желательности установленія фиксаціи смѣтъ и предѣльности обложенія и, именно, въ первое время, чтобы изъ земствъ Кавказа, благодаря несовершенству и несоотвѣтствію мѣстнымъ условіямъ выборнаго начала, не создались извѣстныя національныя привиллегіи, какъ это мы наблюдаемъ въ Тифлисскомъ, Батумскомъ и другихъ городскихъ самоуправленіяхъ края.

Въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо расширить права Военнаго Губернатора, который при такихъ условіяхъ могъ бы не только контролировать дѣятельность земства, но и налагать свое «veto» при всякомъ уклоненіи земскихъ учрежденій отъ законнаго порядка. Въ цѣляхъ опеки интересовъ и меньшинства, и некультурнаго большинства необходимо расширить права Губернаторовъ и этой контрольной власти дать право входить въ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ земства по существу, предоставивъ ей на средства же земства особое должностное лицо, въ лицѣ члена областного по земскимъ дѣламъ присутствія, которое имѣло бы фактическій контроль за дѣятельностью земства въ области и являлось бы ближайшимъ сотрудникомъ по этимъ дѣламъ Военнаго Губернатора Батумской области.

Кромѣ того, я прихожу къ этому заключенію вслѣдствіе хорошо извѣстнаго мнѣ отношенія къ этому вопросу мусульманской интеллигенціи, которая въ личныхъ разговорахъ со мной заявляла неоднократно, что, имѣя опытъ въ качествѣ гласныхъ съ Батумскимъ городскимъ самоуправленіемъ, она противъ самоуправленія ничего не имѣетъ, но можетъ питать къ нему довѣріе лишь при гарантіи строгаго правительственнаго надзора за всей работой земскихъ учрежденій.

Эти выводы я невольно дѣлаю и на основаніи личныхъ опытовъ съ Батумскимъ городскимъ самоуправленіемъ, гдѣ власть, при ограниченности штатовъ въ области, показала полную свою несостоятельность въ производствѣ ревизій и выясненія злоупотребленія и дефектовъ, въ существованіи которыхъ я не сомнѣваюсь и въ настоящее время. Бывали случаи, какъ напримѣръ съ договорами, когда изъ заявленій обиженной стороны я убѣждался, что городъ сдалъ эту статью новому арендатору въ убытокъ себѣ, но по закону я былъ лишенъ права, въ интересахъ города, порвать этотъ невыгодный договоръ и требовать назначенія хотя бы новыхъ торговъ. (см. ук. Сен. отъ 10 сентября 1898 г. № 9653, 7 августа 1898 г. № 8817, 28 декабря 1898 г. № 8817, 28 декабря 1898 г. № 13371 и др.).

Вообще я полагаю, что въ этой реформѣ намъ слѣдовало бы соблюсти нѣкоторую постепенность, которая должна была бы заключаться въ предоставленіи Кавказскимъ народностямъ земскихъ самоуправленій съ примѣненіемъ всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ особеннос-

тей, которыя намѣчены губернскими совѣщаніями, но съ ограниченіями, заключающимися въ строгомъ, фактическомъ контролѣ власти, и, главное, въ томъ, чтобы съ окончаніемъ срока полномочій выборныхъ лицъ весь составъ ихъ немедленно очищалъ свои мѣста, а власть, обязанности, имущество и денежныя средства распущеннаго учрежденія, впредь до обновленія состава, переходили бы къ лицу, назначаемому Губернаторомъ, которое должно будетъ въ такихъ случаяхъ принимать отъ стараго состава все это имущество по описямъ и сдавать его съ самыми подробными отчетами о своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ и о состояніи имущества новому составу. То же лицо должно подготовлять избирательные списки и все предвыборное производство, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ слышатся постоянныя жалобы на всякія злоупотребленія въ составленіи избирательныхъ списковъ, которыя могутъ дать при такихъ условіяхъ выборныя преимущества старому составу.

Въ интересахъ некультурной массы населенія и въ цѣляхъ наиболѣе добросовѣстной и закономѣрной работы, учета и контроля работъ стараго состава такая мѣра, по моему крайнему убѣжденію, необходима хотя бы на первое время, такъ какъ она дастъ намъ возможность ввести работу Кавказскихъ земствъ въ нормальное русло и не допускать никакихъ революціонныхъ и другихъ уклоненій, какъ это было допущено въ послѣдніе годы хотя бы Батумскимъ городскимъ самоуправленіемъ. Помимо другихъ соображеній, которыхъ я коснусь ниже, я въ этомъ же смыслѣ находилъ бы желательнымъ существованіе краевого земства, какъ высшей контрольной и кассаціонной инстанціи по пререканіямъ земства съ мѣстной властью.

Что же касается въ частности вопроса о судьбѣ краевого земства, то я по этому вопросу вполнѣ раздѣляю мнѣнія областного инженера Симонсона и агронома Пенькова. Отрицать мѣропріятія одновременно и краевого, и земскаго характера, по моему мнѣнію, нельзя. Никогда такихъ мѣропріятій никакіе съѣзды земскихъ дѣятелей осуществить не могутъ. Прежде всего отъ этихъ съѣздовъ трудно ожидать хоть сколько нибудь согласной работы. Затѣмъ, постановленія ихъ не будутъ имѣть обязательнаго характера для всѣхъ земствъ и, если бы это и имѣло мѣсто, то я сомнѣваюсь, чтобы денежныя средства поступали бы въ эти съѣзды

аккуратно. Наконецъ, у съѣздовъ, повидимому, не будетъ исполнительныхъ органовъ и коллегій на подобіе земскихъ управъ, а, если такіе органы и возникнутъ, то они и будутъ представлять изъ себя то, что въ нормальныхъ условіяхъ составитъ краевое земство.

Во всемъ остальномъ я вполнѣ раздѣляю взгляды большинства членовъ областного совѣщанія.

Объ изложенномъ имѣю честь доложить Вашему Сіятельству на благоусмотрѣніе.

Подлинный подписалъ и. д. Военнаго Губернатора полковникъ *Романовскій* и скрѣпилъ и. д. Правителя Канцеляріи *Муатъ*.

ПРОТОКОЛЪ № 1.

засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ и, въ частности, въ Батумской области.

22 Іюля 1909 года. гор. Батумъ.

Особое совѣщаніе, образованное по распоряженію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, изложенному въ циркулярномъ предложеніи Его Сіятельства, отъ 31-го мая сего года за № 11879, подъ предсѣдательствомъ и. д. Военнаго Губернатора Батумской области полковника Романовскаго-Романько и членовъ: Помощника Батумскаго Военнаго Губернатора полковника Шубинскаго, и. д. Правителя Канцеляріи того же Губернатора коллежскаго ассесора Муатъ, Управляющаго Кутаисской Казенной Палатой статскаго совѣтника Собріевскаго, Помощника Начальника Кутаисскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ статскаго совѣтника Джевица-Ковачъ, Батумскаго Областного Врача дѣйствительнаго статскаго совѣтника Соколовскаго, Управляющаго Батумскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка статскаго совѣтника Жуковскаго, Управляющаго Батумской Складочной Таможней статскаго совѣтника Лопато, Батумскаго Городского Головы князя Андроникова, Замѣстителя его Журули, Податного Инспектора Батумскаго участка коллежскаго со-

вѣтника Мулина, Управляющаго Чаквинскимъ Удѣльнымъ Имѣніемъ надворнаго совѣтника Петрова, Областного Инженера Батумской области коллежскаго ассесора Симонсонъ, Ветеринарнаго Инспектора той же области коллежскаго ассесора Прокопенко, Члена Батумской Складочной Таможни коллежскаго совѣтника Кикодзе, Чаквинскаго землевладѣльца—агронома Пенькова, землевладѣльца Батумскаго округа Анисимова и Артвинскаго жителя Пилояна, при секретарѣ коллежскомъ регистраторѣ Сѣтковскомъ, обсудивъ предложенные къ обсужденію особаго совѣщанія вопросы, касающіеся введенія земскихъ учрежденій въ Батумской области, ОПРЕДѢЛИЛО:

1. образовать изъ наличнаго числа членовъ совѣщанія три секціи для собранія и предварительной разработки необходимыхъ матеріаловъ по вопросамъ, изложеннымъ въ п. п. 1—9 вышеозначеннаго циркулярнаго предложенія, а именно: а) секцію для выясненія типа земскихъ учрежденій, наиболѣе подходящаго для Батумской области, задачей каковой секціи поставить разработку вопросовъ, изложенныхъ въ п. п. 1, 2, 3 и 7 сказаннаго циркулярнаго предложенія; б) секцію для опредѣленія ценза, являющагося наиболѣе предпочтительнымъ и желательнымъ для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ вообще, и связанныхъ съ этимъ прочихъ вопросовъ, значащихся въ п. п. 4 и 5 того-же циркулярнаго предложенія; при этомъ общее присутствіе, принявъ въ соображеніе всѣ предложенныя въ п. 4 циркуляра Намѣстника формы имущественнаго ценза и руководствуясь положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу для губерній и областей Закавказскаго края, признало единственно пріемлемымъ для Батумской области и предпочтительнѣе другимъ формамъ имущественнаго ценза для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ налоговой цензъ (по количеству уплачиваемаго населеніемъ земскаго сбора); и в) секцію финансовую для выясненія вопросовъ, приведенныхъ въ п. 6 циркулярнаго предложенія.

2. Въ работахъ указанныхъ секцій изъявили желаніе принять участіе нижеслѣдующія лица:

въ I-й секціи (по выясненію типа земскихъ учрежденій): князь Андрониковъ, г. Журули, статскій совѣтникъ Жуковскій, статскій совѣтникъ Лопато, землевладѣлецъ Анисимовъ и агрономъ Пеньковъ;

во II-й секціи (по выясненію ценза): начальникъ Батумска-

го округа полковникъ Сатовъ, агрономъ Неньковъ, податной инспекторъ Мулинъ, начальникъ Артвинскаго округа подполковникъ Шмерлингъ и Артвинскій житель Пилоянъ

и въ III-ей секціи (финансовой): дѣйствительный статскій совѣтникъ Соколовскій, инженеръ Симонсонъ, податной инспекторъ Мулинъ, ветеринарный инспекторъ Прокопенко, коллежскій совѣтникъ Кикодзе и надворный совѣтникъ Петровъ.

При этомъ общее присутствіе признало желательнымъ, чтобы въ составъ указанныхъ трехъ секцій были приглашены представители отъ мѣстнаго сельскаго и землевладѣльческаго населенія области, а также и другія лица, могущія свою опытностью, знаніемъ условій мѣстной экономической жизни и потребностей мѣстнаго населенія содѣйствовать успѣшному разрѣшенію вопросовъ, преподанныхъ обсужденію общаго собранія, — по выбору общаго собранія членовъ каждой секціи въ отдѣльности и съ разрѣшенія предсѣдателя общаго собранія — Батумскаго Военнаго Губернатора.

3. Вопросъ объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ области правъ меньшинства населенія и, въ частности, русской части его и всѣ другіе вопросы, могущіе возникнуть въ результатѣ дальнѣйшихъ работъ по введенію земской реформы въ Батумской области, предуказанные п. п. 8 и 9 вышеупомянутаго циркулярнаго предложенія, выдѣлить въ особую группу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія безъ предварительной разработки ихъ спеціальными секціями.

4. Задачу секцій должно составлять исключительно собраніе матеріаловъ и разработка ихъ по программѣ, указанной вышеозначеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ за № 11879. Выводы же частные и общій по проекту введенія земскихъ учрежденій будутъ сдѣланы общимъ собраніемъ.

5. Работы секцій закончить и представить общему собранію къ 1-му сентября текущаго года.

и 6. Помѣщеніе для занятій секцій, съ согласія Батумскаго городского головы, отводится въ зданіи Батумской городской управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ № 2.

засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ и, въ частности, въ Батумской области.

10 Сентября 1909 года. гор. Батумъ.

Открывъ засѣданіе, и. д. Военнаго Губернатора Батумской области, полковникъ Романовскій-Романько, предложилъ присутствующимъ сначала выслушать труды типовой секціи о предварительной разработкѣ ею матеріаловъ по выясненію вопроса о наиболѣе желательномъ для области типѣ земскихъ учрежденій, каковая задача была дана этой секціи протоколомъ предыдущаго засѣданія областного совѣщанія отъ 22 іюля сего года. По прочтеніи протокола засѣданія названной секціи отъ 14 минувшаго августа, съ приложеннымъ къ нему особымъ докладомъ члена этой секціи г-на Месхи, а также и другихъ протоколовъ той же секціи, отъ 21 и 28 августа и 4 сентября, предсѣдатель областного совѣщанія полковникъ Романовскій просилъ одного изъ членовъ типовой секціи г. Анисимова, въ виду отсутствія предсѣдателя этой секціи князя Андроникова, возможно полнѣе освѣтить труды секціи, остановить вниманіе присутствующихъ на наиболѣе важныхъ и сложныхъ вопросахъ, выдвинутыхъ секціей и вызвавшихъ у членовъ ея прекаанія, и указать возможно подробнѣе и яснѣе тѣ особенности, которыя вызываются въ этомъ дѣлѣ какъ мѣстными условіями, такъ и практикой и опытомъ земскихъ учрежденій въ центральныхъ губерніяхъ Россіи.

Г. Анисимовъ, доложивъ въ общихъ чертахъ сущность дѣятельности типовой секціи, прежде всего остановился на разсматриваемомъ въ особой комиссіи Государственной Думы проектѣ поселковаго и волостного управленій, въ связи съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, которая, по заявленію докладчика, типовой секціей признавалась наиболѣе желательной для Батумской области, конечно, поскольку въ практическомъ осуществленіи ея, по выясненіи финансовой стороны области и опредѣленіи ценза, все это окажется возможнымъ, въ связи съ общею подготовленностью населенія къ дробленію на такія самоуправляющіяся хозяйственныя мелкія земскія единицы. При этомъ, по заявленію г. Анисимова,

секція нашла, что максимальной мелкой земской единицей слѣдовало бы признать участокъ, районъ котораго, во всякомъ случаѣ, долженъ будетъ совпасть съ административными границами нынѣшнихъ полицейскихъ участковъ. Для Батумской области типовая секція признала желательнымъ двухстепенное земство. Относительно общекраевого земства она высказалась отрицательно, опираясь на то обстоятельство, что продолжительный опытъ прошлыхъ лѣтъ съ полною очевидностью доказалъ всю несостоятельность этого учрежденія, которое въ новыхъ условіяхъ и даже при наличности выборнаго начала въ немъ, при разноплеменности мѣстаго населенія и совершенно различныхъ жизненныхъ интересахъ его въ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ, а въ особенности при обостреніи различныхъ національныхъ отношеній и вопросовъ, можетъ принять, въ результатѣ, крайне нежелательный характеръ и, кромѣ того, создать лишнюю стѣснительную контрольную инстанцію для успѣшной дѣятельности земства. Если даже во внутреннихъ губерніяхъ Россіи раздаются, во многихъ случаяхъ, справедливые голоса противъ существованія губернскаго земства, то что же можно сказать въ данномъ случаѣ про такую инстанцію, какъ краевое земство, долженствующую нивеллировать и регулировать общій культурный уровень края на разстояніи болѣе 1000 верстъ по радіусу, при столь разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ, бытовыхъ, національныхъ и другихъ интересахъ, а также и при мѣстныхъ особенностяхъ такого края, какимъ является Кавказъ? Въ этомъ отношеніи, по заявленію Анисимова, поскольку можно судить по сообщеніямъ прессы, во всѣхъ губернскихъ совѣщаніяхъ Кавказа и ихъ секціяхъ нѣтъ двухъ различныхъ мнѣній: всѣ останавливаются на высшей предѣльной земской единицѣ—губернскомъ земствѣ. Общекраевое земство, по мнѣнію типовой секціи, можетъ быть замѣнено общекавказскими съѣздами представителей различныхъ земствъ края, на которыхъ могутъ обсуждаться и разрѣшаться краевые вопросы, но имѣть для этого высшій постоянный органъ, въ видѣ краевого земства, секція нашла излишнимъ, обременительнымъ только для и безъ того ограниченныхъ въ средствахъ земствъ Кавказа.

Однако, такая постановка изложеннаго вопроса, по заявленію Анисимова, вызвала горячія возраженія въ секціи со стороны г. Пенькова, котораго предсѣдатель просилъ доложить сущность

своихъ возраженій. Членъ типовой секціи и областного совѣщанія Пеньковъ заявилъ, что онъ не раздѣляетъ взгляда типовой секціи по тѣмъ соображеніямъ, что проектируемымъ съѣздамъ земскихъ дѣятелей края нельзя отводить ту же роль, какую можетъ имѣть краевое земство, съ его широкой компетенціей и правомъ регулировать финансовую сторону дѣла въ общекраевыхъ вопросахъ и интересахъ, какъ, напримѣръ: въ постройкахъ путей сообщеній, агрономическихъ и сельско-хозяйственныхъ, въ вопросѣ объ обязательномъ страхованіи скота и т. п. Земскіе съѣзды, по мнѣнію Пенькова, по характеру своему и организаціи, въ состояніи будутъ лишь высказать свои пожеланія по тому или другому вопросу и выработать опредѣленный взглядъ на необходимыя къ осуществленію мѣропріятія по извѣстнымъ вопросамъ, но всѣ эти благія начинанія останутся только добрымъ пожеланіемъ, не получивъ своего практическаго осуществленія на дѣлѣ, тогда какъ у общекраевого земства, по мнѣнію того же Пенькова, на проведеніе въ жизнь этихъ полезныхъ мѣропріятій и предпріятій будетъ незыблемое право и оно будетъ ограждено отъ тѣхъ препятствій, какія встрѣтятъ въ своей работѣ земскіе съѣзды. Возражая на эти доводы, г. Анисимовъ замѣтилъ, что нѣтъ сомнѣнія въ нѣкоторыхъ положительныхъ сторонахъ краевого земства и, въ особенности, принимая во вниманіе тѣ столь широкія задачи, какими являются выше перечисленныя г. Пеньковымъ. Но вопросъ сводится къ невозможности осуществленія этого учрежденія краевого земства вслѣдствіе ограниченности бюджетовъ Кавказскихъ земствъ. Что можетъ дать, напримѣръ, краевому земству бѣдная Батумская область, когда даже такая, сравнительно богатая съ ней, губернія, какъ Тифлисская, судя по газетнымъ сообщеніямъ, на свое губернское земство намѣтила кредитъ въ 350,000 рублей. Это въ губерніи съ 9-ю считающимися богатыми уѣздами! Не вызоветъ ли справедливый ропотъ земства какой либо губерніи то обстоятельство, что, распоряженіемъ органа краевого земства, средства одной губерніи будутъ переноситься въ другую и при томъ безвозвратно, какъ это дѣлается и сейчасъ? Болѣе справедливымъ и цѣлесообразнымъ, по мнѣнію г. Анисимова, было бы предоставить возможность отдѣльнымъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ развиваться на свои средства до экономическаго положенія и культурнаго уровня своихъ сосѣдей и рѣшать вопросы роскоши при извѣстномъ матеріальномъ развитіи

до степени земствъ сосѣднихъ губерній. Только въ послѣднемъ случаѣ можно будетъ ожидать близкаго сочувствія земскихъ учрежденій Кавказа общекраевымъ нуждамъ. До того же времени всѣ эти вопросы безспорно могутъ разрѣшаться на съѣздахъ земскихъ дѣятелей, при условіи, если послѣднимъ будетъ предоставлена на это и право, и иниціатива.

Областной инженеръ Симонсонъ, возражая Анисимову, счелъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что циркуляромъ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 31 мая сего года за № 11879, предусматриваются тѣ общеполезныя для края учрежденія, какъ-то: Тифлисская и Бакинская Михайловскія больницы, Тифлисская богадѣльня, Ольгинскій повивальный институтъ и др., которыя, при отсутствіи общекраевого земства, не могутъ существовать на средства одной губерніи.

Замѣститель городского головы Журули не видитъ затрудненій въ ликвидаціи этихъ учрежденій, которыя обслуживаютъ, главнымъ образомъ, города Тифлисъ и Баку и Тифлисскую губернію. По его мнѣнію, дѣло Тифлисскаго губернскаго земства и указанныхъ городовъ пріобрѣсти для своихъ надобностей эти общеполезныя для края учрежденія и, въ случаѣ пользованія ими лицами сосѣднихъ земскихъ губерній, взыскивать плату, по примѣру городскихъ управленій, по опредѣленной таксѣ. Мнѣніе это встрѣчено сочувственно всѣмъ совѣщаніемъ.

Докладчикъ Анисимовъ, указывая далѣе на нѣкоторыя детали, составляющія разницу между Положеніями 1864 и 1890 г.г., нашелъ, что въ Положеніи 1864 г. при выборахъ проводится принципъ всесословности и выборы происходятъ въ трехъ куріяхъ, при чемъ крестьянамъ предоставленъ непосредственный выборъ гласныхъ изъ своей среды наравнѣ съ остальными сословіями. По Положенію же 1890 г. вводится представительство по сословіямъ. Съѣзды уѣздные, городскіе и сельскіе упразднены и, кромѣ того, избраніе гласныхъ отъ сельскихъ обществъ предоставлено волостнымъ сходамъ, отъ одного до двухъ на каждый сходъ, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія. Словомъ, здѣсь получаются лишь двѣ избирательныя куріи. Введены стѣснительные порядки подъ вліяніемъ времени въ интересахъ общегосударственныхъ, которые, повидимому, нынѣ устранены. Исходя изъ этого, типовая секція выска-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

зала пожеланіе, по соображенію съ мѣстными условіями, о сохраненіи выборныхъ основаній 1864 г.

Возвращаясь, затѣмъ, къ вопросу о двухстепенномъ земствѣ, г. Анисимовъ заявилъ, что секція, по разсмотрѣніи Положеній 1864, 1890 и 1903 г. г. и по соображенію съ мѣстными и финансовыми условіями, нашла необходимымъ образовать высшую земскую единицу для Батумской области—уѣздное земство, съ предоставленіемъ ему нѣкоторыхъ правъ губернскаго земства, какъ-то: права изданія обязательныхъ постановленій и проч. Слѣдующей низшей единицей, по мнѣнію секціи, должно быть участковое земство, поселковое же можетъ быть введено со временемъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, и, наконецъ, городское земство въ гор. Батумѣ.

По этому поводу сдѣлано было возраженіе членомъ совѣщанія и. д. правителя канцеляріи Военнаго Губернатора г. Муатъ, который заявилъ, что, по его мнѣнію, нельзя устанавливать для Батумской области такую высшую земскую единицу, какъ уѣздное земство, и испрашивать ей компетенцію губернскаго земства. Это можетъ привести лишь къ тому, что такой компетенціи этой земской единицѣ не дадутъ, а Батумскую область введутъ въ составъ другой земской губерніи. Что же касается мелкихъ земскихъ единицъ, то, основываясь на своемъ многолѣтнемъ опытѣ по ревизіямъ сельскихъ окружныхъ управленій и участковыхъ словесныхъ судовъ области, а также на личномъ знакомствѣ съ большинствомъ населенія области, г. Муатъ съ полнымъ основаніемъ доказывалъ, что земскихъ дѣятелей тамъ нѣтъ и пока быть не можетъ, какъ нѣтъ ихъ даже въ такомъ бойкомъ и торговомъ пунктѣ, какъ м. Артвинъ. По мнѣнію г. Муатъ, это обстоятельство, въ связи съ низкимъ культурнымъ уровнемъ коренного населенія области, останавливаетъ его на мысли, что мелкой земской единицей можетъ быть только округъ, какъ административно-полицейская единица области, равная уѣзду. Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство совѣщанія, добавивъ лишь, что оно полагало бы оставить право образованія мелкихъ земскихъ единицъ тамъ, гдѣ онѣ впослѣдствіи могутъ развиваться.

Возражая Анисимову, податной инспекторъ Батумскаго округа г. Мулинъ указалъ, что образованіе особаго земства по г. Батуму, по его расчету, сразу вычеркиваетъ изъ земскаго бюджета

области 60,000 рублей, что будетъ составлять половину бюджета всей области, почему онъ, съ своей стороны, рекомендовалъ бы, въ интересахъ сохраненія намѣченныхъ земскихъ единицъ, въ видѣ одного областного и двухъ окружныхъ, хотя бы временно отъ этого отказаться. Не возражая Мулину, г. Анисимовъ заявилъ, что типовая секція не имѣла въ виду этихъ данныхъ, почему до разсмотрѣнія бюджета области онъ относитъ это къ числу пожеланій секціи. Затѣмъ Анисимовъ добавилъ, что секція намѣтила желательность присоединенія къ Батумскому земству Озургетскаго уѣзда, который по характеру сельскаго хозяйства, мѣстныхъ, климатическихъ и географическихъ условій, по ея мнѣнію, имѣетъ много общаго съ Батумской областью. Предсѣдатель совѣщанія, полковникъ Романовскій, касаясь послѣдняго вопроса, доказывалъ, что, наоборотъ, именно ни въ одномъ изъ вышеперечисленныхъ условій Озургетскій уѣздъ не имѣетъ ничего общаго съ Батумской областью. Въ культурномъ отношеніи онъ безусловно стоитъ выше Батумской области, а въ хозяйственномъ они совершенно различны. Стоять за присоединеніе Озургетскаго уѣзда, по мнѣнію предсѣдателя, можно было бы лишь въ интересахъ расширенія территоріи области, но тогда гораздо большее тяготѣніе области и экономическое, и духовное испытывается къ Ахалцихскому уѣзду и Ардаганскому округу. Вводить же Озургетскій уѣздъ въ составъ области только какъ платежеспособную единицу, по мнѣнію предсѣдателя, несправедливо, въ особенности же, если принять еще во вниманіе, что Кутаисское губернское совѣщаніе само имѣетъ серьезные виды на этотъ уѣздъ, издавна связанный съ своей губерніей культурной и сельскохозяйственною жизнью. Къ мнѣнію предсѣдателя присоединились всѣ члены совѣщанія, точно такъ же, какъ и къ вопросу о волостныхъ и поселковыхъ земскихъ единицахъ, которыя, по мнѣнію податного инспектора г. Мулина, проектируются, главнымъ образомъ, для громадныхъ селъ внутреннихъ губерній Имперіи, съ ихъ большою населенностью и съ существованіемъ въ нихъ фабрично-заводской промышленности. Тоже самое замѣчено Мулинымъ и въ отношеніи русскихъ волостей, которыя по своему пространству, населенности и богатству превышаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ территорію и населенность всей Батумской области.

Далѣе, касаясь опять нѣкоторыхъ деталей, г. Анисимовъ обра-

тилъ вииманіе совѣщанія, что въ Положеніи 1864 г. не указано, изъ кого избираются предсѣдатели и члены земскихъ управъ, а также и гласные. Повидимому, выборъ ихъ предоставляется свободный, тогда какъ въ Положеніи 1890 г. указано, что могутъ быть избираемы лица, пользующіяся правами государственной службы. По мнѣнію типовой секціи, правительственной власти слѣдуетъ предоставить право утверждать или не утверждать этихъ лицъ, но, въ случаѣ двукратнаго выбора земскимъ собраніемъ однихъ и тѣхъ же лицъ и неутвержденія ихъ правительственною властью, земское собраніе, по смыслу вообще выборнаго начала, должно быть распущено и назначены новые выборы, Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію секціи, будутъ соблюдены и выборное начало, и дискреціонныя права губернской власти. Затѣмъ, г. Анисимовъ замѣтилъ, что въ настоящее время ревизіонныя комиссіи дѣйствуютъ лишь во время выборовъ и фактически ревизіи не осуществляютъ, такъ какъ въ такой короткій срокъ ихъ полномочій немыслимо, хотя бы сколько нибудь добросовѣстно, выполнить лежащія на нихъ обязанности. По мнѣнію секціи, было бы желательно, чтобы дѣйствія ревизіонной комиссіи и ея полномочія продолжались въ теченіе года непрерывно и чтобы комиссія эта имѣла право, по мѣрѣ надобности, вносить запросы и дѣлать свои доклады. Съ этимъ выводомъ не согласился замѣститель Батумскаго городского головы Журули, который такой контроль находитъ хотя и цѣлесообразнымъ, но въ такой постановкѣ крайне стѣснительнымъ для успѣшной работы земства. По заявленію послѣдняго, надъ городскимъ и земскимъ самоуправленіемъ, какъ онъ хорошо знаетъ по опыту, и безъ того столько контроля, что вводить еще одну контролирующую инстанцію, могущую наложить свое veto на любое начинаніе земства, будетъ, по меньшей мѣрѣ, опаснымъ, такъ какъ это можетъ парализовать производительную работу земства, внести массу обременительной и, зачастую, излишней работы, интриги, партійность и недовѣріе къ земству. На предложеніе г. Анисимова учредить институтъ ревизоровъ на началахъ фактическаго контроля, какъ это существуетъ на желѣзныхъ дорогахъ Имперіи, гдѣ подъ всѣми денежными актами, пріемами и т. п. подписывается фактическій контроль, безъ участія котораго не совершается ни одна пріемка матеріаловъ, уплата денегъ и т. п., совѣщаніе опредѣленнаго рѣшенія не вынесло.

Въ такомъ видѣ вопросъ этотъ остался открытымъ и принятъ лишь, какъ пожеланіе. Изъ числа вопросовъ, обратившихъ еще на себя вниманіе типовой секціи, по заявленію г. Анисимова, кромѣ приведенныхъ, былъ затронутъ вопросъ о фиксаціи налоговъ. По Высочайше утвержденному мнѣнію Комитета Министровъ, отъ 12 іюля 1900 г., 10 лѣтъ тому назадъ было установлено предѣльное увеличеніе обложеній для земскихъ сборовъ ежегодно въ размѣрѣ не болѣе 3%. Какъ показываетъ опытъ, мѣра эта является очень стѣснительной; отовсюду раздаются голоса земскихъ дѣятелей противъ нея. Нужно полагать, что она будетъ въ особенности стѣснительной въ первые годы учрежденія земства на Кавказѣ и, въ частности, въ Батумской области, когда невольно придется сильно увеличить нѣкоторые виды обложенія противъ прежняго. Такое ограниченіе увеличенія обложенія можетъ, по мнѣнію докладчика, даже остановить на нѣсколько лѣтъ производительную работу земствъ Кавказа. Далѣе, изъ правилъ, наиболѣе стѣснительныхъ для земства, типовая секція нашла порядокъ открытія земскихъ собраній каждый разъ съ вѣдома и разрѣшенія подлежащей власти, почему высказала пожеланіе объ установленіи для будущаго земства явочнаго порядка.

Число гласныхъ секція полагала установить: для участковыхъ земствъ одного отъ 1000 чел., а для уѣздныхъ одного отъ 3000 человѣкъ, въ зависимости отъ общаго числа населенія, но, такъ какъ, по заявленію докладчика Анисимова, вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ работой цензовой секціи, которой уже предложено областнымъ совѣщаніемъ установить налоговой цензъ, то Анисимовъ оставилъ этотъ вопросъ пока открытымъ и выдвинулъ тутъ же другой вопросъ—о предсѣдателяхъ земскихъ собраній. Какъ извѣстно, въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи предсѣдателями земскихъ собраній бываютъ предводители дворянства, у насъ же, въ области, ихъ нѣтъ. Въ виду этого, типовая секція нашла желательнымъ, чтобы предсѣдатели были не по назначенію, не по должности, а по выбору самого собранія и чтобы, вообще, всѣ должностныя лица избирались лишь на трехлѣтіе. На этомъ закончилъ свой докладъ г. Анисимовъ и выступившій вслѣдъ за нимъ г. Журули заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ многія соображенія, высказанныя типовой секціей; они особенно близки и дороги ему, какъ общественному дѣятелю; но весь вопросъ заклю-

чается въ томъ, что Кавказъ врядъ ли можетъ расчитывать на то, чтобы ему дали права и полномочія по земству шире тѣхъ, которыя предоставлены земскимъ губерніямъ Имперіи. Въ 1905 г., когда требовалось заключеніе Кавказскаго общества объ идеальномъ земствѣ, всякій общественный дѣятель выдвигалъ и могъ выдвигать въ такой постановкѣ вопроса все то, что даже, по его мнѣнію, считалось идеальнымъ и въ то же время необходимымъ. Нынѣ же вопросъ поставленъ на практическую почву и съ такой точки зрѣнія слѣдуетъ разрѣшать этотъ вопросъ; а потому, по его мнѣнію, лучше придержаться Положенія 1890 г. Оно открываетъ, во всякомъ случаѣ, широкій просторъ самодѣятельности мѣстному обществу, которое, идя по пути прогресса и совершенствуясь въ опытѣ, можетъ впослѣдствіи стремиться къ необходимымъ улучшеніямъ и измѣненіямъ, наравнѣ съ ожидаемыми реформами земскихъ учрежденій въ центральной Россіи. По мнѣнію г. Журули, здѣсь нужно искать выхода лишь изъ современнаго положенія, въ порядкѣ возможной постепенности, отбросить всякія увлеченія и мириться даже съ несовершеннымъ Положеніемъ 1890 г., съ существующей фиксаціей земскихъ налоговъ, съ двухстепенной избирательной куріей и со многими другими вопросами, дорогими для взякаго общественнаго дѣятеля, но не своевременными. По его мнѣнію, невольно является боязнь, что всякое наше увлеченіе въ сторону усовершенствованія и улучшенія существующихъ положеній легко можетъ быть истолковано не въ пользу этой могучей и великой реформы для Кавказа, съ которой находится въ тѣсной связи вся экономическая и культурная будущность края. Не слѣдуетъ, по мнѣнію г. Журули, измѣнять и земскіе районы, въ сравненіи съ административными, такъ какъ всякій административный районъ полонъ такихъ особенностей, что даже сосѣдняя административная единица такъ отличается по своему экономическому, духовному и религіозному укладу жизни, что едва ли будетъ возможнымъ измѣненіе, въ земскомъ отношеніи, границъ существующихъ административныхъ единицъ. Отчасти, въ подтвержденіе этихъ словъ, предсѣдатель совѣщанія, указывая на малокультурность мѣстнаго туземнаго населенія, его неподготовленность къ восприятію земскихъ реформъ, остановилъ вниманіе присутствовавшихъ на преподанномъ имъ циркулярно въ удобопонятныхъ и доступныхъ для пониманія выраженіяхъ разъясненіи населенію сущ-

ности предстоящихъ реформъ. Только этимъ путемъ представляется возможнымъ привлечь вниманіе сельскаго населенія къ предстоящей реформѣ и потому трудно ожидать сколько нибудь сознательнаго съ его стороны участія въ этомъ дѣлѣ и въ трудахъ земскихъ учрежденій въ первые годы. Совѣщаніе заслушало съ полнымъ вниманіемъ это заявленіе предсѣдателя. Затѣмъ, г. Журули присовокупилъ, что общекраевое земство, по его мнѣнію, излишне: оно можетъ оказаться лишь тормозящей дѣло ареной для всякихъ національныхъ счетовъ и раздоровъ. Существованіе общеполезныхъ для Кавказа учрежденій можетъ и должно быть ликвидировано, такъ какъ съ этого времени представится возможность отдѣльнымъ земствамъ заводить ихъ у себя или платить, въ случаѣ надобности, за пользованіе ими, по опредѣленной таксѣ, учрежденіямъ другихъ земствъ. По мнѣнію г. Журули, не слѣдуетъ пугаться самыхъ ограниченныхъ бюджетовъ земствъ Кавказа и останавливаться съ реформами изъ боязни исчисляемыхъ дефицитовъ и т. п. Для примѣра онъ привелъ гор. Батумъ. До введенія реформы городского самоуправленія, всѣ начальствующія лица высказывались за то, что реформа эта немыслима, и ариѳметическія выкладки бюджета краснорѣчиво поддерживали всѣхъ въ этомъ мнѣніи. Но ввели реформу и Батумъ, даже въ годы своего паденія, выдерживаетъ громадный приходо-расходный бюджетъ.

Съ введеніемъ реформы, по мнѣнію г. Журули, несказанно долженъ возрасти земскій бюджетъ, должны появиться средства, увеличиться обложеніе и за земской реформой должна оказаться та великая будущность, которая предстоитъ для Кавказа.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ № 3

засѣданія Батумскаго областного совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Батумской области.

20 Октября 1909 года. гор. Батумъ.

Открывъ засѣданіе, и. д. Военнаго Губернатора Батумской области, полковникъ Романовскій-Романько, предложилъ присутствующимъ выслушать докладъ, составленный, по его порученію, подат-

нымъ инспекторомъ Батумскаго округа И. К. Мулинымъ, о бюджетѣ Батумской области, который рисуетъ современное состояніе приходо-расходной смѣты названной области и таковую же смѣту въ будущемъ, съ введеніемъ земства въ этомъ районѣ. Давая такой сравнительный показатель приходо-расходныхъ смѣтъ въ двухъ различныхъ условіяхъ и расчленяя ихъ по доходности съ введеніемъ земства въ области, тѣмъ самымъ, по мнѣнію предсѣдателя, податной инспекторъ Мулинъ представляетъ возможность всѣмъ секціямъ нынѣ базировать свои окончательные выводы на болѣе твердыхъ основаніяхъ, чѣмъ это представлялось до этого времени. Въ особенности, по мнѣнію предсѣдателя, это важно будетъ для выводовъ типовой секціи. Послѣ этого предсѣдатель предложилъ г. Мулину прочесть представленный имъ докладъ, который и пріобщенъ къ настоящему протоколу совѣщанія. Во время чтенія протокола податной инспекторъ Мулинъ давалъ объясненія относительно нѣкоторыхъ цифръ, при чемъ пояснилъ, что онъ затруднился сдѣлать какіе нибудь окончательные расчеты бюджета будущихъ земскихъ единицъ въ области, такъ какъ установленіе типа всецѣло относится къ компетенціи типовой секціи, которая теперь можетъ окончательно намѣтить ихъ по даннымъ бюджета. Это заявленіе г. Мулина, въ связи съ заявленіемъ предсѣдателя, привело присутствующихъ къ заключенію, что необходимо по даннымъ, представленнымъ податнымъ инспекторомъ Мулинымъ, составить объединенное засѣданіе всѣхъ секцій, работа которыхъ при этихъ условіяхъ нынѣ должна быть приведена въ связь, чтобы секціи могли притти въ результатѣ къ одному общему и опредѣленному выводу. Рѣшеніе это было всѣми одобрено. На предложеніе предсѣдателя желающимъ сдѣлать свои замѣчанія по содержанію доклада Мулина, областной инженеръ Симонсонъ счелъ своею обязанностью отмѣтить, что доложенныя данныя объ ассигнованіяхъ на строительно-дорожныя нужды области совершенно не могутъ и не должны бы служить указаніемъ на будущее время для выясненія расходовъ по этой статьѣ, предстоящихъ намѣченному земству. Въ Батумской области до сего времени, можно сказать, ничего еще не сдѣлано на земскія средства въ отношеніи дорожномъ и въ этомъ отношеніи Батумская область, по сравненію съ другими мѣстностями края, занимаетъ исключительное и крайне безотрадное положеніе. Трудности передвиженія по существующимъ горнымъ тро-

памъ не поддаются никакому описанію, а между тѣмъ на разработку и поддержаніе этихъ тропъ населеніемъ затраченъ и продолжаетъ затрачиваться громадный трудъ. Не смотря на это, въ области колесное сообщеніе пока совершенно, можно сказать, отсутствуетъ, а разработанныя и поддерживаемыя натуральнымъ трудомъ населенія горныя тропы, въ большинствѣ, крайне тяжелы и опасны не только для вьючнаго, но даже и для пѣшаго сообщенія. Все описанное печальное положеніе дорожнаго дѣла объясняется чрезвычайной, исключительной даже и для Закавказья, гористой пересѣченностью всей области и преобладаніемъ почти повсемѣстно скальныхъ грунтовъ.

При такихъ условіяхъ безъ серьезной технической организаціи и безъ крупныхъ денежныхъ жертвъ ничего создать нельзя и если будущее Батумское земство будетъ ассигновывать на свое дорожное дѣло такія же ничтожныя суммы, какія ассигновывались до сего времени, то бездорожье, отражающееся такъ печально на экономическомъ бытѣ и на всѣхъ вообще условіяхъ жизни мѣстнаго населенія, останется прежнее.

Какъ уже упомянуто при сужденіи о предстоящихъ земскихъ расходахъ на дорожное дѣло, нельзя упускать изъ вида, что до сего времени почти всѣ дорожныя работы въ области, въ виду ничтожности ассигнованій изъ земскаго кредита, производились и производятся натуральною повинностью населенія. За трехлѣтіе, съ 1906 по 1908 годъ включительно, въ переводѣ на деньги и считая стоимость рабочаго по среднимъ за это время справочнымъ цѣнамъ, стоимость работъ, производившихся натуральною повинностью, въ среднемъ, опредѣляется въ 25000 рублей въ годъ, при чемъ въ Артвинскомъ округѣ работъ производилось, въ среднемъ, на 15.000 рублей, а въ Батумскомъ на 10.000 рублей ежегодно.

Данныя эти, по мнѣнію областного инженера Симонсона, важны въ томъ отношеніи, что если будущее земство, по примѣру многихъ существующихъ земствъ, признаетъ справедливымъ совершенно освободить населеніе отъ несенія дорожной повинности и въ то же время не будетъ располагать бюджетомъ, дающимъ возможность вести ежегодно указанный расходъ на дорожныя нужды, то существующему положенію суждено еще значительно ухудшиться, такъ какъ не только не будетъ разрабатываться новыхъ дорогъ, но и существующія, при мѣстныхъ топографическихъ и кли-

матическихъ условіяхъ, очень скоро придутъ въ состояніе совершенно негодное для сообщенія.

Но если даже натуральная повинность и будетъ сохранена въ той же мѣрѣ, какъ она практикуется въ настоящее время, что, надо замѣтить, населенію, въ виду его малочисленности и бѣдности, дается очень не легко, то и тогда безъ болѣе или менѣе значительныхъ денежныхъ ассигнованій, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, нельзя хоть сколько нибудь подвинуть дорожное дѣло въ области, являющееся главнымъ тормазомъ во всѣхъ рѣшительно начинаніяхъ, направленныхъ къ поднятію экономическаго и культурнаго быта населенія. Дорожное дѣло неизбѣжно должно явиться главной и первой задачей намѣченнаго земства и потому эта статья расходной смѣты, по мнѣнію областного инженера Симонсона, для будущаго земства поневолѣ возрастетъ въ значительной степени и явится настолько тягостной, что при ничтожной доходной смѣтѣ земства въ области ей придется изыскивать средства на сторонѣ и именно у общекраевого земства, которое только и можетъ, по примѣру того, какъ оно это дѣлаетъ и сейчасъ, выдѣлять часть средствъ на дорожныя нужды области. По его мнѣнію, этого требуетъ и справедливость, такъ какъ населеніе уже много лѣтъ, наравнѣ съ населеніемъ другихъ мѣстностей края, несущее земскія повинности, вправѣ ожидать, наконецъ, ассигнованій на свои дорожныя нужды. Краевое земство только и можетъ, по его мнѣнію, возмѣстить эти прошлыя утраты и это обстоятельство останавливаетъ его, между прочимъ, вновь на мысли о необходимости существованія краевого земства на Кавказѣ.

Членъ совѣщанія г. Панасевичъ высказываетъ опасенія, что эта статья расхода возрастетъ еще за счетъ возможнаго содержанія земствомъ шоссейныхъ дорогъ, нынѣ содержимыхъ на средства государственнаго казначейства. Онъ привелъ примѣры передачи въ земства (Петергофское, Павловское и др.) шоссейныхъ дорогъ, ремонтъ и содержаніе которыхъ вызывали у земствъ прямо непосильные расходы. Предсѣдатель на это, съ своей стороны, замѣтилъ, что въ области всего двѣ шоссейныя дороги стратегическаго характера, которыя, какъ таковыя, во всякомъ случаѣ, въ земство переданы быть не могутъ. По мнѣнію другихъ членовъ совѣщанія, опасенія эти неосновательны, такъ какъ въ земство передаются обыкновенно шоссейныя дороги узко земскаго и мѣстнаго значенія,

въ случаѣ проведенія, напримѣръ, рядомъ съ такими дорогами желѣзной дороги. Такъ было на Кавказѣ, напримѣръ, съ Военно-Имеретинской дорогой, которую земство поддерживало и поддерживаетъ въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ ощущается надобность у населенія. Поддерживаются эти дороги натуральною повинностью и лишь на искусственныя сооруженія нынѣ тратятся изъ земскихъ средствъ незначительныя суммы. Кромѣ того, тутъ же замѣчается, что содержаніе шоссейныхъ дорогъ не можетъ пугать земства. Были примѣры въ центральной Россіи, по свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, когда переходившія въ земства шоссейныя дороги Министерства Путей Сообщенія этими земствами приводились въ лучшее состояніе, при чемъ содержаніе этихъ дорогъ въ такомъ состояніи обходилось много дешевле, чѣмъ это стоило при казенномъ управленіи. Кромѣ того, нѣкоторые члены совѣщанія нашли, что приходная смѣта будущаго земства исчислена безусловно правильно податнымъ инспекторомъ Мулинымъ по даннымъ и основаніямъ, которыя имѣлись у него и у всѣхъ подъ рукой, но что смѣта эта впослѣдствіи безусловно должна увеличиться. Съ увеличеніемъ доходной смѣты возможно будетъ, по мнѣнію совѣщанія, увеличить расходы на дорожныя надобности области, въ противномъ случаѣ, земству и населенію придется мириться и съ бездорожьемъ, и съ другими нуждами, которыя приходится испытывать и сейчасъ.

Сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, дастъ возможность въ значительной степени увеличить приходную смѣту, въ особенности, если принять во вниманіе громадное пространство казенныхъ земель и лѣсовъ въ области. На это означеннымъ членамъ совѣщанія указывалось, что пространство казенныхъ земель и лѣсовъ въ области извѣстно лишь примѣрно и насколько ошибочны оффиціальныя свѣдѣнія объ нихъ, можно судить изъ того, что по этимъ свѣдѣніямъ пространство казенныхъ земель и лѣсовъ покрываетъ чуть ли не всю площадь области по проекціоннымъ исчисленіямъ, при чемъ необходимо замѣтить, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ лѣсныя и другія пространства земли не составляютъ исключительнаго владѣнія казны, а находятся въ сервитутномъ пользованіи жителей. Правильность исчисленій этихъ пространствъ затрудняется еще полнымъ отсутствіемъ межевыхъ плановъ и меже-

ванія въ области. Присутствовавшій на этомъ совѣщаніи вр. и. об. вице-инспектора корпуса лѣсничихъ статскій совѣтникъ Фокъ замѣтилъ, что онъ считаетъ долгомъ предупредить, что такія же увлеченія въ исчисленіяхъ доходныхъ смѣтъ по поводу лѣсныхъ пространствъ проявляли земства внутреннихъ губерній Имперіи, какъ, напримѣръ, Архангельское, Вологодское и друг., но это вызывало во многихъ случаяхъ справедливыя возраженія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. По разъясненію статскаго совѣтника Фока, для исчисленія земскаго обложенія принимается не все пространство казенныхъ лѣсовъ, а лишь то, которое эксплоатируется, почему въ практикѣ земствъ внутреннихъ губерніи исчисленія эти дѣлаются съ общей суммы валоваго дохода казенныхъ лѣсовъ. Въ нѣкоторыхъ земствахъ это составляетъ чуть ли ни главныя статьи дохода, какъ, напримѣръ, въ Архангельскомъ и Вятскомъ, гдѣ валовая доходность съ казенныхъ лѣсовъ этихъ губерній исчисляется въ суммѣ трехъ или трехъ съ половиною милліоновъ рублей въ годъ, а, между тѣмъ, весь Кавказъ нынѣ даетъ дохода всего 500.000 руб. Доходность эта, если и увеличится, то подъ вліяніемъ общихъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ Лѣснымъ Департаментомъ на Кавказѣ, но и по этому поводу, по крайней мѣрѣ въ отношеніи Батумской области, статскій совѣтникъ Фокъ выражаетъ полное сомнѣніе, такъ какъ область эта наканунѣ земельныхъ и лѣсоустроительныхъ работъ Департамента, который имѣетъ въ виду съ полной безспорностью выдѣлить лѣса исключительнаго пользованія казны, надѣливъ населеніе приличнымъ запасомъ лѣсовъ въ его пользованіе съ такимъ расчетомъ, чтобы не только настоящее поколѣніе, но, при нормальномъ приростѣ, и потомство было съ извѣстнымъ избыткомъ обезпечено лѣсомъ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что валовая доходность Кутаисскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Батумской области со всякаго рода статей и лѣсовъ выражается въ суммѣ 29.000 руб. въ годъ приблизительно и что, съ окончаніемъ лѣсоустроительныхъ работъ, въ распоряженіи Лѣсного Департамента останутся, по мнѣнію статскаго совѣтника Фока, лишь лѣса бездоходные, расположенные на макушкахъ горъ или въ такомъ отдаленіи отъ путей сообщенія и населенныхъ мѣстъ, что эксплоатація ихъ окажется невозможной, статскій совѣтникъ Фокъ приходитъ къ заключенію, что эта статья

не только не дастъ по мѣстнымъ и указаннымъ выше условіямъ увеличенія доходной смѣты, но, наоборотъ, весьма вѣроятно, что въ значительной степени понизитъ ее. Приведенное заявленіе статскаго совѣтника Фока принято совѣщаніемъ безъ всякихъ возраженій къ свѣдѣнію.

Дальнѣйшія пренія по поводу увеличенія доходной смѣты будущаго земства вызвали со стороны нѣкоторыхъ членовъ указанія на то, что, вообще, опасенія о невозможности увеличенія денежныхъ средствъ излишни, такъ какъ производство оцѣнокъ нынѣ крайне примитивно и ошибочно, почему имѣется, по всей вѣроятности, масса земель, не привлеченныхъ къ обложеніямъ или сравнительно низко обложенныхъ. Управляющій удѣльнымъ имѣніемъ г. Петровъ находитъ, въ интересахъ справедливости, необходимымъ производство кадастровыхъ работъ, хотя бы въ культурномъ районѣ области. По его мнѣнію, это дало бы возможность установить извѣстную уравнительность налоговъ для будущаго земства. По его заявленію, нынѣ два смежныхъ землевладѣльца, изъ которыхъ у одного производится культура чая, бамбука, мандарина и т. п., а у другого—все пространство его участка занято посѣвомъ кукурузы или пастбищемъ—уплачиваютъ различныя нормы обложенія. Первый за затраты своихъ знаній, трудъ, вложенный капиталъ и производство культуры уплачиваетъ несоизмѣримо больше налоговъ, чѣмъ второй за свою лѣнь, отсталость и рутинерство.

Возражая на это, областной врачъ Соколовскій замѣтилъ, что, по приведеннымъ г. Петровымъ соображеніямъ, у будущаго земства можетъ возникнуть вопросъ не о кадастрѣ, а лишь о поднятіи производительности кукурузы и вообще смежныхъ владѣній путемъ ли организаціи опытныхъ полей, разсылкой ли инструкторовъ и т. п.; но въ общемъ нужно ожидать, что въ недалекомъ будущемъ культура и трудъ повліяютъ на сосѣдей въ смыслѣ интенсивности ихъ трудовъ и поднятія культурнаго уровня ихъ хозяйствъ. Другіе члены находятъ: 1) что производство кадастровыхъ работъ стоило всюду громадныхъ денегъ, 2) что кадастровыя работы во Франціи длились 32 года, 3) что на Кавказѣ и, въ частности, въ Батумской области, вслѣдствіе крайней пересѣченности всего пространства мѣстности, кадастровыя работы почти немыслимы, 4) что обложеніе культуры въ томъ видѣ, какъ это пояснилъ г. Петровъ, не является нарушеніемъ принципа подоходныхъ налоговъ вообще

и 5) что пастбище и кукуруза составляютъ предметы насущной необходимости примитивнаго, быть можетъ, сельскаго хозяйства крестьянина, тогда какъ чай и другія высшія культуры составляютъ въ этомъ смыслѣ скорѣе предметы роскоши, такъ какъ, помимо всего, культура ихъ доступна людямъ со средствами.

Членъ совѣщанія Журули находитъ, что возможно было бы повысить обложеніе частновладѣльческихъ земель, такъ какъ всюду наблюдается, что надѣльныя земли обложены выше, чѣмъ частновладѣльческія. На это послѣдовало поясненіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, что въ Батумской области этого не замѣчается, такъ какъ земли здѣсь находятся у коренного населенія на турецкомъ еще правѣ «эрази-миріе», то есть правѣ потомственнаго пользованія, а частновладѣльческихъ земель ничтожное пространство, какъ о томъ можно судить по числу 314 частныхъ владѣній во всей области.

По мнѣнію статскаго совѣтника Фока, въ Батумской области одну изъ видныхъ статей доходной смѣты должно занять $2^0/_0$-ое обложеніе фабрично-заводскихъ помѣщеній и, въ частности, горныхъ заводовъ, которые обѣщаютъ большую будущность Батумскому и Артвинскому округамъ. Докладчикъ Мулинъ по этому поводу объяснилъ, что имъ какъ въ самомъ докладѣ, такъ и въ исчисленіяхъ обращено на это вниманіе, но пока зачаточное состояніе многихъ предпріятій позволяетъ принять въ соображеніе лишь Дзансульскій заводъ, затѣмъ, вновь возникающій заводъ Сименса и Гальске въ Кварцханахъ, и, наконецъ, Эргинскій и Ходъ-Улинскій заводы. Успѣшность работъ этихъ предпріятій и развитіе ихъ, по единогласному заявленію многихъ членовъ совѣщанія, сильно тормозилось и тормозится нынѣ вслѣдствіе современнаго состоянія земельнаго вопроса въ области. Въ этомъ вопросѣ предпріятія эти встрѣчаютъ непреодолимыя препятствія и Дзансульскому заводу, не получившему ни одной копѣйки дохода, урегулированіе земельнаго вопроса и, вообще, своего землепользованія стоило чуть-ли ни $^1/_4$ затраченнаго имъ капитала въ 12.000.000 руб.

По поводу расходовъ на содержаніе полицейской стражи, ветеринарной части и школъ совѣщаніе высказало слѣдующія пожеланія: 1) признать, что содержаніе полицейской стражи въ 126.340 руб. поглощаетъ въ такой степени бюджетъ будущаго земства, исчисляемый въ 180.000 руб., что вопросъ объ образованіи

земства въ области можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ лишь при условіи отнесенія расхода по содержанію личнаго состава стражи на средства казны, какъ это дѣлается во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. По мнѣнію совѣщанія, земство должно принять на себя лишь расходы по отводу или найму помѣщенія для этой стражи и отопленію и освѣщенію ея постовъ.

2) Расходы по ветеринарной части признано необходимымъ расчленить, отдѣливъ расходы сельско-врачебной части отъ расходовъ по борьбѣ съ чумными и другими эпизоотіями. Первый изъ перечисленныхъ расходовъ признать характера земскаго, а второй, составляющій предметъ заботъ и задачъ правительства въ отношеніи вызываемыхъ этими мѣропріятіями расходовъ, слѣдуетъ отнести на средства казны. Чума и другія свирѣпствующія на Кавказѣ эпизоотіи, по мнѣнію совѣщанія, представляютъ угрозу не только для этого края, но и для внутреннихъ губерній Имперіи. Правительствомъ уже выработаны цѣлыя программы мѣропріятій, которыя съ такой планомѣрностью и повсемѣстно не могутъ быть осуществлены земствомъ, къ задачамъ коего такія широкія мѣропріятія, выходящія за предѣлы данной мѣстности, отнесены быть не могутъ.

3) На школьное дѣло нынѣ въ области тратится: а) 11420 руб. изъ казны, в) 1450 р.—изъ денегъ, уплачиваемыхъ учащимися за право ученія, и с) 10408 руб.—изъ городскихъ средствъ. Изъ этого видно, что средства эти и впредь будутъ отпускаться изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ они черпаются нынѣ, и относить ихъ на расходы будущаго земства нѣтъ никакихъ основаній. На эту надобность у земства будутъ свои расходы въ предѣлахъ средствъ его и возможности.

и 4) Такой же выводъ, какъ и въ 3-мъ пунктѣ настоящаго протокола, совѣщаніе сдѣлало по поводу содержанія Ломашенскаго питомника (въ Артвинѣ), который нынѣ содержится на средства казны. На этомъ кончилось общее въ совѣщаніи обсужденіе доклада податного инспектора Мулина. Далѣе предсѣдатель предложилъ прочесть присутствующимъ протоколъ предыдущаго засѣданія и, по окончаніи этого чтенія и сдѣланныхъ нѣкоторыхъ возраженій противъ редакціи протокола, имъ же было предложено предсѣдателю цензовой секціи прочесть труды совѣщанія названной секціи. По прочтеніи трудовъ этой секціи, былъ поднятъ вопросъ объ образовательномъ цензѣ; при чемъ нѣкоторыми членами со-

вѣщанія были высказаны соображенія о томъ, что, при разрѣшеніи этого вопроса, слѣдовало бы, съ одной стороны, имѣть въ виду низкій культурный уровень громаднаго большинства мѣстнаго населенія, а съ другой,—необходимость, повидимому, внести извѣстное ограниченіе въ этомъ смыслѣ въ отношеніи временно проживающихъ и установить для этихъ послѣднихъ предѣльную норму—высшее образованіе. Послѣдней мѣрой, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, въ достаточной степени будутъ ограждены интересы большинства населенія. Вопросъ этотъ въ такомъ видѣ остался открытымъ и переданъ на обсужденіе объединенныхъ засѣданій секцій. Затѣмъ, предсѣдателемъ предложенъ вопросъ о томъ, на какое время совѣщаніе полагаетъ не устанавливать фиксаціи земскихъ налоговъ? Совѣщаніе признало желательнымъ на первое время и, по крайней мѣрѣ, въ теченіе десяти лѣтъ фиксаціи не устанавливать, такъ какъ ограниченіе это поставитъ земское хозяйство и земское обложеніе въ тяжелыя условія. По мнѣнію совѣщанія, нужно дать молодымъ земствамъ Кавказа возможность нормировать въ первое время ихъ существованія свои бюджеты, на что потребуется, вѣроятно, не менѣе десяти лѣтъ, и, затѣмъ, выдвинуть вопросы о фиксаціи земскихъ налоговъ въ Закавказскихъ земствахъ. Наконецъ, предсѣдатель предложилъ на обсужденіе совѣщанія вопросы: объ огражденіи интересовъ меньшинства, о территоріи будущихъ земскихъ единицъ, по соображенію съ бюджетными особенностями тѣхъ или другихъ мѣстностей области, о компетенціи земскихъ единицъ, о системѣ выборовъ, о минимальности налогового ценза, о предѣльномъ числѣ гласныхъ и другіе, но въ виду поздняго времени и необходимости предварительнаго разсмотрѣнія этихъ незатронутыхъ въ секціяхъ вопросовъ областнымъ совѣщаніемъ таковые рѣшено было передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ секцію.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ № 4

засѣданій 16, 17, 18 и 19-го Ноября 1909 года по дѣлу о введеніи земскихъ учрежденій въ Батумской области.

Предсѣдатель: и. д. Военнаго Губернатора Батумской области полковникъ Романовскій-Романько. Помощникъ Военнаго Гу-

бернатора Батумской области полковникъ Шубинскій. Начальникъ Батумскаго торговаго порта князь Сергѣй Петровичъ Ухтомскій. Батумскій Областной Врачъ дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Н. Соколовскій. Начальникъ Батумскаго округа полковникъ Сатовъ. Начальникъ Артвинскаго округа подполковникъ Шмерлингъ. Управляющій Батумской Складочной Таможней статскій совѣтникъ Лопато. Управляющій Чаквинскимъ удѣльнымъ имѣніемъ надворный совѣтникъ В. А. Петровъ. Замѣститель Батумскаго Городского Головы Г. Д. Журули. Податной Инспекторъ Батумскаго округа коллежскій совѣтникъ И. К. Мулинъ. Батумскій Областной Инженеръ коллежскій ассесоръ В. О. Симонсонъ. Ветеринарный Инспекторъ Батумской области коллежскій ассесоръ А. И. Прокопенко. Предсѣдатель общества Цихисдзирскихъ дачевладѣльцевъ полковникъ В. А. Голицынъ. Членъ Батумской Городской Управы Б. В. Сахновскій. Гласный Батумской Городской Думы І. Р. Панасевичъ. Помощникъ Управляющаго Чаквинскимъ Удѣльнымъ Имѣніемъ коллежскій регистраторъ К. Я. Реккъ. Чаквинскій землевладѣлецъ агрономъ Ф. Пеньковъ. Землевладѣлецъ Батумскаго округа С. А. Анисимовъ. Землевладѣлецъ Артвинскаго округа Я. П. Пилоянъ. Отставной полковникъ артиллеріи Г. Ю. Генингъ. Секретарь Батумской Городской Думы И. С. Месхи. Благочинный армяно-григоріанской церкви въ г. Батумѣ. И. д. штабъ-офицера для особыхъ порученій при Военномъ Губернаторѣ Батумской области подпоручикъ милиціи Реджебъ-Эфенди Шашикъ Оглы. Помощникъ Батумскаго Полиціймейстера штабсъ-капитанъ Я. П. Пучинянъ. Лѣсной Ревизоръ 2-го раіона коллежскій совѣтникъ А. А. Вермишевъ. Начальникъ Батумскаго Таможеннаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ П. С. Зыковъ. Четыре русскихъ представителя отъ поселенцевъ сел. Смѣкаловки, слободы Холодной, Чаоби и Кизилъ-Топрахъ. Поселенецъ сел. Гвара Петръ Барковъ. Русскій поселенецъ мѣстности Барцхана Звѣревъ. Проживающій въ сел. Кара-Дере Синицынъ и четыре уполномоченныхъ отъ выборныхъ мусульманскаго населенія Артвинскаго и Батумскаго округовъ: 1) жит. м. Артвина Мамедъ Ага Табахидзе; 2) жит. с. Звара, Нижне-Аджарскаго участка, Али Байрахтаръ Кавазъ оглы; 3) жит. с. Хуло, Верхне-Аджарскаго участка, Молла Расыкъ; 4) жит. с. Кобулеты, Кинтришскаго участка, Кемберъ-Ага-Харази и правитель канцеляріи Военнаго Губернатора А. Г. Муатъ.

Засѣданія 16, 17 и 18 ноября 1909 года происходили въ присутствіи 44 представителей отъ мусульманскаго населенія области и 4 представителей отъ русскихъ поселенцевъ.

Открывая первое засѣданіе и. д. Военнаго Губернатора Батумской области провозгласилъ Царское здравіе, покрытое присутствующими троекратнымъ «ура».

Затѣмъ, предсѣдатель, обращаясь къ присутствующимъ, произнесъ рѣчь слѣдующаго содержанія:

«Реформа земскаго хозяйства въ Россіи 45 лѣтъ тому назадъ введена въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи волею правительства, безъ собиранія мнѣній у населенія, тогда какъ Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, принимая во вниманіе крайнее разнообразіе условій, при которыхъ должна совершиться эта реформа на Кавказѣ, спрашиваетъ мнѣніе не только мѣстныхъ начальниковъ губерній, но и представителей отъ населенія, которые должны разсматривать это, какъ одну изъ величайшихъ милостей, которую проявляетъ Его Сіятельство въ своихъ постоянныхъ заботахъ о мѣстномъ населеніи.

Въ этихъ видахъ Его Сіятельство циркуляромъ своимъ, отъ 31-го мая 1909 года за № 11879, предложилъ мѣстнымъ губернаторамъ выяснить вопросъ о возможно скоромъ практическомъ проведеніи въ жизнь края реформы земскаго хозяйства, но при этомъ указалъ на необходимость сообразоваться съ мѣстными условіями и средствами, личными и матеріальными.

На этомъ основаніи созванное мною первое областное совѣщаніе, ознакомившись съ содержаніемъ циркуляра Намѣстника за № 11879, постановило поручить подготовительную работу тремъ отдѣльнымъ группамъ ея или секціямъ и сообразно съ предложенными каждой секціи задачами дало имъ наименованіе: 1) типовой. 2) цензовой и 3) бюджетной.

Первая изъ этихъ секцій должна была, сообразуясь съ мѣстными условіями, намѣтить наиболѣе подходящій для области типъ земскихъ учрежденій.

Вторая секція, руководствуясь постановленіемъ общаго собранія, отвергнувшаго имущественный цензъ и отдавшаго предпочтеніе, вслѣдствіе запутанности земельнаго вопроса въ области, налоговому цензу, должна была выяснить цензовыя права избирателей и установить число гласныхъ для каждой отдѣльной земской единицы.

Третья секція должна была выяснить современное состояніе расходной и доходной смѣтъ области и установить таковыя же смѣты съ введеніемъ земскихъ учрежденій въ области.

Попутно канцеляріей губернатора и секціями собирались всѣ необходимыя для этой работы матеріалы.

Въ настоящее время мы имѣемъ на лицо труды всѣхъ секцій и трехъ областныхъ совѣщаній и въ предстоящихъ засѣданіяхъ я имѣю въ виду подвергнуть ихъ усмотрѣнію настоящаго совѣщанія, въ которое мною приглашены, помимо участвовавшихъ до настоящаго времени членовъ совѣщанія, представители: отъ сельскаго населенія округовъ, духовенства, русскихъ поселенцевъ и жителей м.м. Артвина и Арануча, составляющихъ большинство населенія.

Хотя циркуляромъ моимъ отъ 15-го августа сего года за № 6657, я въ самой доступной и удобопомятной формѣ старался преподать населенію сущность предстоящей реформы земскаго хозяйства въ области, но полагаю, что этимъ ограничиться нельзя, и намъ необходимо теперь общими усиліями пояснить представителямъ населенія труды поименованныхъ секцій и, по возможности, согласными выводами окончательно разрѣшить намѣченную Намѣстникомъ и имѣющую чреватое значеніе для поднятія экономической жизни области работу.

Съ этой цѣлью, я полагаю, необходимо прежде всего ознакомить представителей населенія съ состояніемъ нашего бюджета по одобренному нашимъ совѣщаніемъ докладу податного инспектора Мулина, при чемъ я въ настоящемъ случаѣ ограничусь лишь указаніемъ тѣхъ расходовъ и доходовъ, которые въ теченіе настоящаго года производятся въ области за счетъ земскихъ суммъ не только области, но и поступающихъ изъ краевыхъ средствъ земства.

Итакъ, согласно Высочайше утвержденной 21-го іюня 1909 года росписи расходовъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г., на Батумскую область предназначено на сей 1909 годъ всего 171540 руб. Расходы заключаются въ слѣдующемъ:

1) На постройку постового зданія на 6-й верстѣ Батумо-Ахалцыхскаго шоссе 1938 рублей.

2) На разработку въ скальныхъ участкахъ грунтовой дороги Арануч—Сатлелъ—Рабатъ 7320 руб.

3) Содержаніе медицинскаго персонала 4-хъ существующихъ больницъ 14864 руб.

4) Содержаніе этихъ больницъ 9920 руб.

5) Наемъ, мелочной ремонтъ зданій, занятыхъ постами полицейской стражи, отопленіе и освѣщеніе ихъ 6280 руб.

6) Прибавочное за выслугу лѣтъ жалованье 120 руб.

7) Пересылка земскихъ суммъ 15 руб.

8) Посылка телеграммъ по дѣламъ земства 25 руб.

9) На дѣлопроизводство комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей 50 руб.

10) На усиленіе счетной части канцеляріи военнаго губернатора Батумской области 1000 руб.

11) На отопленіе и освѣщеніе арестныхъ домовъ 150 руб.

12) Мелочной ремонтъ, содержаніе въ чистотѣ и наемъ прислуги 250 руб.

13) Кормовое довольствіе арестуемыхъ 190 руб.

14) Содержаніе надзора за арестуемыми 300 руб.

15) Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній 60 руб.

16) Содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ 60 руб.

17) Заготовленіе посуды, вещей и подстилки 25 руб.

18) Содержаніе перевозовъ на рѣкахъ 1203 руб.

19) Содержаніе въ исправности дорожнаго полотна и поставка ремонтнаго щебня (Б.—Зел. Мысъ) 2738 руб.

20) Производство изысканій, пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инструментовъ 1600 руб.

21) Заготовленіе и ремонтъ дорожныхъ инструментовъ для дорогъ, строющихся натуральною повинностью 1000 руб.

22) Содержаніе техниковъ для производства дорожныхъ работъ, кондукторовъ и чертежниковъ 1950 руб.

23) Прогонныя и порціонныя деньги техниковъ по строительно-дорожнымъ дѣламъ земства 300 руб.

24) Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній 200 руб.

25) На разъѣзды медицинскимъ чинамъ по сельско-врачебной части 1100 руб.

26) Содержаніе оспопрививателей 360 руб.

27) Пособіе казнѣ по содержанію сельско-ветеринарной части, на пріобрѣтеніе окружными пунктовыми ветеринарными врачами лечебныхъ средствъ для леченія домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго скота 400 руб.

28) Пособіе казнѣ по М. В. Д. на содержаніе полицейской стражи 118122 рубля.—Всего 171540 рублей.

Эти расходы превышаютъ нынѣ взыскиваемые доходы въ области, въ суммѣ 114246 руб., на 57294 руб. въ годъ, которые, очевидно, получаются нами изъ средствъ другихъ губерній и областей Кавказа.

Это обстоятельство, въ связи съ повсемѣстными ходатайствами земскихъ совѣщаній на Кавказѣ, вынуждаетъ и насъ просить объ отнесеніи расходовъ, въ суммѣ около 114400 руб., по содержанію личнаго состава Закавказской полицейской стражи на средства казны съ отнесеніемъ на средства земствъ, по примѣру внутреннихъ губерній Имперіи, расхода, въ суммѣ около 10000 руб., лишь по квартирному довольствію стражи, на разъѣзды и проч.

Это, безъ сомнѣнія, въ значительной степени облегчитъ состояніе нашего доходнаго бюджета и только при этихъ условіяхъ дастъ намъ возможность рѣшить вопросъ о введеніи земства въ области.

Доходы будущаго земства Батумской области выразятся при этихъ условіяхъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) по городу Батуму (безъ перемѣны) 70045 руб.

б) по Батумскому округу:

1) Кинтришскому участку	30000	рублей.
2) Гонійскому »	8000	»
3) Нижне-Аджарскому »	5000	»
4) Верхне-Аджарскому »	8000	»
Всего	51000	рублей.

в) по Артвинскому округу:

1) Артвинскому участку	45000	рублей.
2) Арданучскому »	8000	»
3) Шавшето-Имерхевскому	6000	»
Всего	59000	рублей.
Итого по области	180045	»

Сравнивая эти доходы съ нынѣ взыскиваемыми въ теченіе одного года, въ суммѣ 114246 руб., мы, конечно, придемъ къ заключенію, что смѣта будущаго земства въ этихъ благопріятныхъ для нея условіяхъ увеличитъ свои ежегодные доходы по самому

скромному подсчету на—65799 руб. въ годъ, не обременяя особенно новыми налогами крестьянскихъ хозяйствъ.

Если принять во вниманіе, что 70000 рублей нынѣ уплачиваетъ городское населеніе плюсъ еще около 29000 руб. Англійское мѣднопромышленное общество 2% сбора съ заводскихъ помѣщеній его, то мы увидимъ, что наибольшая тягость этихъ налоговъ ложится главнымъ образомъ на культуру, капиталъ и трудъ, а не на землю.—Будетъ ли и дальше такъ не знаю, такъ какъ система земскихъ обложеній въ центральныхъ губерніяхъ Россіи въ этомъ отношеніи не имѣетъ одного опредѣленнаго характера и повышеніе тѣхъ или другихъ обложеній въ значительной степени зависитъ отъ разнообразныхъ мѣстныхъ причинъ, условій, развитія торговли, фабричной и заводской промышленности, усмотрѣнія земскихъ собраній и т. п.

Съ цѣлью сдержать чрезмѣрность земскихъ смѣтъ правительство въ центральныхъ губерніяхъ ограничивало предѣльность увеличенія этихъ смѣтъ и устанавливало такъ называемую фиксацію, противъ которой, по крайней мѣрѣ на первое время, въ рядѣ совѣщаній высказывалась типовая секція.

Вопросъ этотъ обоюдоострый и, по моему мнѣнію, по мѣстнымъ условіямъ можетъ служить ареной для партійныхъ счетовъ при существующей пестротѣ населенія области и чрезмѣрномъ культурномъ его различіи.

Вотъ почему я прошу настоящее собраніе вновь вернуться къ этому вопросу, отнестись къ нему чрезвычайно осмотрительно и имѣть въ виду, что при различныхъ комбинаціяхъ могутъ съ одной стороны пострадать интересы меньшинства (русскаго, грузинскаго и армянскаго населенія), а съ другой—интересы большинства мусульманскаго населенія.

Во многомъ тотъ или другой исходъ будетъ зависить отъ національнаго большинства земскихъ собраній, вѣроятной косности первыхъ гласныхъ къ различнымъ нововведеніямъ и т. п.

Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ мы не можемъ сравниться съ почти единоплеменными земствами Тифлисской и Кутаисской губерній.

Тамъ эти вопросы носятъ характеръ второстепенный, а у насъ они являются, по моему крайнему разумѣнію, вопросами первостепенной важности. По этимъ соображеніямъ, мнѣ кажется, означен-

ные вопросы слѣдовало бы связать съ вопросомъ, подымаемымъ нѣкоторыми земствами, о предѣльности обложеній.

Затѣмъ, мнѣ приходилось слышать о томъ, что нашъ бюджетъ слишкомъ ограниченъ и лишаетъ насъ возможности провести въ жизнь предстоящую земскую реформу, въ особенности въ виду затратъ на содержаніе личнаго состава отдѣльныхъ земскихъ единицъ.

Въ этомъ отношеніи опасенія излишни, такъ какъ типовая секція намъ даетъ почти полный расчетъ предстоящихъ расходовъ на содержаніе личнаго состава будущихъ земскихъ управленій и даетъ, засимъ, сравнительно приличныя суммы для удовлетворенія различныхъ мѣстныхъ нуждъ отдѣльныхъ земскихъ единицъ. Что расчеты наши скромны можно судить изъ слѣдующаго.

При показанныхъ мною выше исчисленіяхъ нашихъ земскихъ расходовъ, опредѣленныхъ на настоящее трехлѣтіе, мы затрачиваемъ на одну душу населенія области, исчисляемаго въ 154459 человѣкъ,—79 коп.

Центральная Россія въ 1903 году расходовала, въ среднемъ, на одного человѣка 1 руб. 50 коп., а изъ Европейскихъ государствъ больше всѣхъ несла расходовъ Великобританія 9 р. 79 к. и меньше всѣхъ Австрія 3 р. 45 к. Соотношенія этихъ цифръ показываютъ, что съ культурнымъ развитіемъ той или другой страны мѣстные расходы должны расти и что мы на нашей ступени культуры въ своихъ расходахъ недалеко ушли даже отъ центральныхъ губерній Имперіи, гдѣ земство развивалось съ 1864 года и гдѣ расходъ на одного жителя, напримѣръ, въ Пензенской губерніи въ 1903 году достигалъ 97 коп., а въ такой богатой, какъ Орловская губернія 94 коп.

Я считаю еще нелишнимъ привести и то, что до введенія земства въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи въ 1814 году земская смѣта всей Имперіи равнялась всего 4000000 руб., въ 1865 году послѣ реформы смѣта эта достигла 5647000 руб., а уже въ 1903 году 105450000 рублей.

Увеличеніе этихъ смѣтъ, я полагаю, можно отнести за счетъ культурныхъ, экономическихъ и сельскохозяйственныхъ успѣховъ страны, капитала, промышленности заводской и фабричной, развитія торговли и т. д.

Дѣлая эти предпосылки нашей дальнѣйшей работѣ, я прежде всего полагаю остановиться на ознакомленіи съ трудами послѣд-

няго объединеннаго засѣданія типовой и бюджетной секцій и обсудить вопросъ о пріемлимости выраженныхъ ими пожеланій, а, затѣмъ, въ связи съ этимъ, нахожу необходимымъ обратиться къ разсмотрѣнію трудовъ цензовой секціи.

Наконецъ, по разсмотрѣніи всѣхъ этихъ трудовъ, я предполагаю предложить на обсужденіе совѣщанія цѣлый рядъ вопросовъ, приближающихъ насъ къ окончательнымъ выводамъ по предложенной намъ Намѣстникомъ задачѣ».

Окончивъ на этомъ свою рѣчь и передавъ содержаніе ея черезъ группу переводчиковъ представителямъ сельскаго населенія изъ мусульманъ, Военный Губернаторъ просилъ члена типовой секціи Анисимова вновь ознакомить населеніе, въ самой удобопонятной и доступной для него формѣ, съ сущностью предстоящей земской реформы и остановить вниманіе его на наиболѣе характерныхъ и важныхъ различіяхъ Положеній 1864, 1890 и 1903 г. г. Въ тоже время предсѣдатель просилъ замѣстителя городского головы Журули ознакомить на грузинскомъ языкѣ съ этимъ матеріаломъ представителей населенія, понимающихъ грузинскую рѣчь.

На это поступило заявленіе отъ представителя Артвинскаго участка Табахидзе, что онъ, по полномочію всѣхъ, проситъ переводить эти матеріалы только на турецкомъ языкѣ.

За позднимъ временемъ совѣщаніе откладывается на слѣдующій день.

На слѣдующій день, въ засѣданіи 17-го ноября, Губернаторъ вновь предлагаетъ Анисимову, какъ члену типовой секціи и какъ бывшему земскому дѣятелю, разъяснить сельчанамъ, что такое земство. Г. Анисимовъ въ пространной и вполнѣ понятной формѣ даетъ это разъясненіе черезъ переводчиковъ.

Послѣ разъясненія г. Анисимова, съ разрѣшенія предсѣдателя, дѣлаетъ докладъ о трудахъ земствъ по улучшенію сельскаго хозяйства за 45 лѣтъ ихъ существованія управляющій Чаквинскимъ удѣльнымъ имѣніемъ надворный совѣтникъ Петровъ.

Докладъ Петрова заключался въ слѣдующемъ.

«Сельское хозяйство—главный промыселъ населенія и потому и главный источникъ его дохода,—съ момента учрежденія земства въ Россіи естественно привлекало къ себѣ самое серьезное вниманіе земскихъ дѣятелей.

Задача земства въ области сельскаго хозяйства, въ томъ видѣ, какъ она понималась земскими дѣятелями въ Россіи, въ общемъ можетъ быть формулирована, какъ стремленіе къ внесенію въ существующія хозяйства тѣхъ видоизмѣненій въ организаціи и техническихъ улучшеній въ существующія сельскохозяйственныя предпріятія, при которыхъ отдѣльныя хозяйства были бы на соотвѣтствующемъ данному моменту экономическомъ уровнѣ.

Мѣры, которыя русскія земства за 45 лѣтъ существованія ихъ практиковали для достиженія указанной цѣли, вкратцѣ могутъ быть сведены къ слѣдующей схемѣ.

Прежде чѣмъ вносить улучшенія въ какую либо область практической дѣятельности, необходимо всесторонне изучить состояніе этой дѣятельности къ данному моменту; съ этою цѣлью земствами предпринимались прежде всего:

А. Изслѣдованія условій мѣстнаго хозяйства, заключающіяся въ:

1) почвенныхъ изслѣдованіяхъ,

2) геологическихъ изслѣдованіяхъ,

3) метеорологическихъ изслѣдованіяхъ,

и 4) изученіи экономической стороны хозяйствъ къ данному моменту.

По приведеніи въ извѣстность условій мѣстнаго хозяйства, земствами предпринимались:

Б. Улучшенія экономическихъ условій мѣстнаго хозяйства, заключавшіяся:

1) въ помощи населенію при покупкахъ земли,

2) въ выдачѣ денегъ заимообразно на:

а) покупку скота,

б) на покупку принадлежностей кустарнаго промысла,

в) покупку сѣмянъ,

г) покупку земледѣльческихъ орудій,

д) разселеніе большихъ поселковъ,

и е) оросительныя и осушительныя нужды.

3) въ выдачѣ ссудъ подъ различные сельско-хозяйственные продукты;

и 4) въ страхованіи,

а) скота отъ эпизоотіи,

б) посѣвовъ отъ градобитія

и в) построекъ, сельскохозяйственной движимости и продуктовъ отъ огня.

В) Улучшенія организаціи и техники сельскохозяйственнаго производства.—Съ этою цѣлью земствами предпринимались:

1. Мѣры для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, заключавшіяся:

а) въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ школъ различныхъ типовъ,

б) въ устройствѣ бесѣдъ и чтеній по сельскохозяйственнымъ вопросамъ,

в) въ изданіи доступно для народа написанныхъ сочиненій по сельскому хозяйству.

2) Мѣры для воздѣйствія на крестьянское хозяйство путемъ нагляднаго примѣра, заключавшіяся:

а) въ устройствѣ показательныхъ участковъ,

б) въ устройствѣ показательныхъ полей,

в) въ устройствѣ показательныхъ крестьянскихъ хозяйствъ,

г) въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ фермъ.

3. Мѣры для распространенія усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и улучшенныхъ сѣмянъ, съ каковою цѣлью:

а) устраивались склады въ уѣздныхъ центрахъ,

б) устраивались отдѣленія въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ

и в) подыскивались комиссіонеры для отдѣльныхъ деревень.

4. Мѣры для улучшенія мѣстнаго скота, заключавшіяся:

а) въ устройствѣ племенныхъ фермъ и

б) въ раздачѣ производителей по деревнямъ.

Съ цѣлью ознакомленія населенія съ выдающимися результатами образцовыхъ мѣстныхъ хозяйствъ, а также для совмѣстнаго обсужденія текущихъ нуждъ мѣстнаго хозяйства, земствами устраивались сельскохозяйственные выставки и съѣзды.

Наконецъ, земства всегда принимали самое дѣятельное участіе въ борьбѣ съ вредными животными, насѣкомыми и прочими вредителями всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства».

Засимъ, по предложенію предсѣдателя, начальникъ Батумскаго округа полковникъ Сатовъ, какъ предсѣдатель цензовой секціи, знакомитъ присутствующихъ и представителей населенія съ трудами цензовой секціи. Полковникъ Сатовъ прочитываетъ протоколы цензовой секціи и они переводятся переводчиками.

Съ разрѣшенія предсѣдателя по содержанію этихъ докладовъ были выдвинуты представителемъ отъ Артвинскаго участка Мухамедъ Ага Этемъ Ага Табахидзе вопросы о томъ: 1) какъ быть съ земской реформой, если казна откажется принять расходы по содержанію полицейской стражи? и 2) какое можетъ имѣть значеніе введеніе земской реформы для населенія, когда въ области нѣтъ собственниковъ изъ туземцевъ, а только арендаторы казны и когда не оконченъ еще сословно-поземельный вопросъ, отнимающій, по его мнѣнію, всякое право участія туземнаго населенія въ избирательныхъ собраніяхъ по выбору гласныхъ, а слѣдовательно и во всякой производительной работѣ земскихъ учрежденій?

Предсѣдатель, черезъ переводчика, даетъ разъясненіе Табахидзе по первому вопросу, что областное совѣщаніе проведеніе земской реформы ставитъ въ связь съ отнесеніемъ расхода по содержанію стражи на средства государственнаго казначейства, при чемъ поясняетъ, что только при этихъ условіяхъ совѣщаніе признаетъ возможнымъ проведеніе этой реформы въ Батумской области.

По второму вопросу, поставленному Табахидзе, ему разъясняютъ, что вопросъ объ избирательныхъ правахъ туземнаго населенія ставится въ связь лишь съ количествомъ населенія и съ количествомъ уплачиваемыхъ имъ порайонно земскихъ налоговъ, почему выводы его оказываются совершенно неправильными. Однако Табахидзе настаиваетъ на своемъ и послѣ разъясненія остается при прежнемъ мнѣніи.

Представитель Кобулетскаго сельскаго округа Сулейманъ Лазъ оглы заявляетъ, что онъ считаетъ выгоднымъ и своевременнымъ введеніе земской реформы для Кинтришскаго участка, почему, съ своей стороны, проситъ ходатайства объ учрежденіи Кинтришскаго участковаго земства.

Представитель Гонійскаго участка прапорщикъ милиціи Исаакъ Эфенди Халваши проситъ о соединеніи, въ случаѣ проведенія земской реформы, въ одно участковое земство Гонійскаго и Артвинскаго участковъ, у которыхъ гораздо больше тяготѣнія другъ къ другу, чѣмъ у Гонійскаго участка къ Кинтришскому участку.

Представитель Ирійскаго сельскаго округа Артвинскаго участка Шукри Али оглы проситъ дать время, хотя бы до слѣдующаго дня, представителямъ туземнаго населенія продумать предстоящую въ

области реформу и все, съ чѣмъ они были ознакомлены въ совѣщаніи.

Предсѣдатель разъясняетъ ему, черезъ переводчика, что въ этомъ засѣданіи онъ принимаетъ заявленія, но не рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, которые въ окончательномъ видѣ будутъ разрѣшены лишь въ слѣдующихъ засѣданіяхъ.

Правитель канцеляріи военнаго губернатора Муатъ заявляетъ, что онъ возражаетъ противъ постановки вопроса объ арендаторахъ въ цензовой секціи. По его мнѣнію не могутъ быть предоставлены одинаковыя права арендаторамъ казенныхъ земель по уставу о сельскомъ хозяйствѣ съ правомъ выкупа этихъ земель впослѣдствіи при соблюденіи извѣстныхъ условій въ собственность съ арендаторами муаджирскихъ имѣній и другихъ на иныхъ условіяхъ. По разъясненію Муата въ области существуютъ различныя категоріи арендаторовъ, изъ которыхъ одни платятъ земскій налогъ, а другіе этого налога не платятъ. Къ первой категоріи онъ относитъ лицъ, пріобрѣвшихъ по переуступочнымъ актамъ право «эрази-миріе» на землю у мѣстныхъ туземцевъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ вступившихъ въ сдѣлку съ казною по уставу сельскаго хозяйства. Только эти лица, по его мнѣнію, какъ участвующія въ внутренней раскладкѣ селеній, уплачиваютъ земскіе налоги, почему они одни имѣютъ право участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, а не арендаторы другихъ категорій.

Изъ преній по этому вопросу съ членами цензовой секціи совѣщаніе вынесло постановленіе, что слѣдуетъ по принятому принципу о налоговомъ цензѣ признать избирательныя права только за тѣми арендаторами, которые уплачиваютъ земскій налогъ.

На этомъ заканчивается засѣданіе 17-го ноября.

Открывая засѣданіе 18-го ноября, предсѣдатель областного совѣщанія Военный Губернаторъ Батумской области объясняетъ порядокъ дальнѣйшихъ преній, при чемъ предлагаетъ собранію ознакомиться съ вопросами, которые онъ имѣетъ въ виду поставить совѣщанію для окончательныхъ выводовъ по предстоящей земской реформѣ въ Батумской области и проситъ высказать свои сужденія относительно дополненія ихъ, измѣненія или другихъ поправокъ.

При этомъ предсѣдатель проситъ совѣщаніе обратить вниманіе на порядокъ, въ которомъ поставлены имъ нѣкоторые вопросные

пункты, на тотъ случай, если бы совѣщаніе признало необходимымъ порядокъ этотъ измѣнить.

Однако совѣщаніе, по выслушаніи вопросовъ, которые переводились тутъ же представителямъ населенія, нашло необходимымъ порядокъ этотъ оставить безъ всякаго измѣненія.

Представитель туземнаго населенія Артвинскаго участка Табахидзе заявляетъ, черезъ переводчика, что онъ, въ числѣ еще трехъ человѣкъ отъ населенія, уполномоченъ остальными представителями округовъ области давать отвѣты на всѣ вопросы.

Остальные представители это подтверждаютъ и совѣщаніе единогласно съ этимъ предложеніемъ соглашается.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: признается ли возможнымъ въ Батумской области проведеніе земской реформы при наличности имѣющихся у насъ средствъ и при условіи отнесенія расхода по содержанію полицейской стражи на средства государственнаго казначейства безъ увеличенія, въ связи съ земской реформой, нынѣ взыскиваемыхъ государственныхъ налоговъ?

По содержанію этого вопроснаго пункта предлагается высказаться представителямъ отъ сельскихъ обществъ.

Мухамедъ-Ага Табахидзе, черезъ переводчика, заявляетъ, что представители туземнаго населенія, ознакомившись вполнѣ съ сущностью предстоящей реформы и съ трудами областныхъ совѣщаній, уполномочили его доложить собранію: «Земство требуетъ большой подготовленности отъ населенія для проведенія этой реформы. Въ Россіи понадобилось цѣлое тысячелѣтіе, прежде чѣмъ дарованы были земскія учрежденія, которыя существуютъ тамъ въ теченіе всего 45 послѣднихъ лѣтъ. Батумская область присоединена къ Россіи и, слѣдовательно, находится подъ ея вліяніемъ всего 30 лѣтъ. Она не можетъ считаться подготовленной къ принятію этой реформы и ее положеніе нельзя сравнивать съ положеніемъ всего остального Кавказа, который пріобщенъ къ Россіи нѣсколько столѣтій и который постоянно самъ просилъ даровать ему эту реформу. Кого можетъ дать населеніе Артвинскаго, напримѣръ, округа въ земскія учрежденія, когда оно тамъ насчитываетъ всего нѣсколько образованныхъ армянъ и гдѣ въ русской школѣ впервые въ этомъ году стали обучаться 30 человѣкъ мусульманскихъ дѣтей? Остальное мусульманское населеніе, по заявленію Табахидзе,

не только не грамотно по русски, но и не говоритъ вовсе на этомъ языкѣ».

«Поэтому мусульмане признаютъ для себя эту реформу преждевременной и пока удовлетворяются существующимъ порядкомъ».

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе Табахидзе на то, что земство въ Россіи вводилось безъ опроса населенія распоряженіемъ правительства, а на Кавказѣ реформа эта проводится при участіи населенія, у котораго спрашиваютъ мнѣнія и которое можетъ намѣтить для себя наиболѣе подходящій типъ такого учрежденія.

Табахидзе заявляетъ, что и онъ, и уполномочившіе его представители это хорошо понимаютъ, но и при этихъ условіяхъ, сознавая милость, оказываемую имъ, просятъ сохранить нынѣ существующій порядокъ, которымъ туземное населеніе вполнѣ довольно.

При баллотировкѣ этого вопроса 43 члена совѣщанія (представители отъ сельскихъ окружныхъ сходовъ) высказались противъ введенія земской реформы, а остальные 40 членовъ совѣщанія (русскіе поселенцы, интеллигенція и два туземца) за введеніе этой реформы.

Предсѣдатель ставитъ на разрѣшеніе сочувствующихъ земской реформѣ членовъ совѣщанія слѣдующій вопросъ:

«Признается ли возможнымъ и необходимымъ, на случай введенія въ области земской реформы, учрежденіе общекраевого земства въ интересахъ сохраненія для края учрежденій, нынѣ существующихъ, общекраевого значенія, какъ то: Михайловской, Тифлисской и Бакинской больницъ, Тифлисской богадѣльни и другихъ? Если это, въ интересахъ даже объединенія общекраевой земской работы, не признается желательнымъ, то по какой причинѣ? Не слѣдуетъ ли намъ въ этомъ случаѣ присоединиться къ мнѣніямъ ранѣе высказаннымъ о замѣнѣ общекраевого земства періодическими съѣздами земскихъ представителей въ Тифлисѣ для цѣлей объединенія работъ земствъ Кавказа и для рѣшенія земскихъ вопросовъ общекраевого характера?»

Членъ типовой секціи Анисимовъ напоминаетъ совѣщанію о томъ, что вопросъ этотъ дебатировался уже и въ типовой секціи, и въ областномъ совѣщаніи и въ обоихъ случаяхъ общее мнѣніе, за исключеніемъ г. Пенькова и областного инженера Симонсона, свелось къ необходимости учредить съѣзды земскихъ дѣятелей Кавказа для рѣшенія тѣхъ или иныхъ краевыхъ вопросовъ.

Учрежденіе это, по заявленію Анисимова, вполнѣ должно замѣнить общекраевое земство, содержаніе котораго, помимо другихъ дефектовъ его, ляжетъ непосильнымъ бременемъ для незначительныхъ и даже бѣдныхъ бюджетовъ Кавказа.

Возражая на это, г. Пеньковъ указываетъ, что даже въ земствахъ центральныхъ губерній Россіи сознана необходимость объединяться по тѣмъ или другимъ вопросамъ или дѣйствіямъ, такъ какъ средства одного земства далеко бываютъ недостаточны для осуществленія нѣкоторыхъ насущныхъ мѣропріятій, какъ то: страхованія отъ огня, градобитій и скотскихъ падежей, врачебной и агрономической помощи населенію и по техническимъ сооруженіямъ краевого характера.

Объединеніе, въ лицѣ краевого земства Кавказа, работы всѣхъ земствъ нашего края будетъ, по мнѣнію Пенькова, нивелировать суммы земствъ по расходамъ чрезвычайнаго характера, когда средствъ у того или другого земства не хватитъ.

Областной инженеръ Симонсонъ, поддерживая взглядъ Пенькова, съ своей стороны высказывается за краевое земство и находитъ, что осуществленіе техническихъ сооруженій на Кавказѣ и дорогъ при пересѣченности всего края, сложности работъ и большой стоимости ихъ, какъ показываетъ опытъ прошлыхъ лѣтъ, по плечу только такимъ средствамъ, какія имѣлись въ распоряженіи Намѣстника. Осуществимо это все было, по мнѣнію Симонсона. только при наличности того техническаго надзора, который имѣлся въ распоряженіи Намѣстника и никогда ни одно земство Кавказа не въ состояніи будетъ осуществлять все это въ той постепенности и въ тѣхъ условіяхъ техническаго надзора, какъ это дѣлается въ настоящее время.

Лѣсной ревизоръ Вермишевъ, поддерживая взглядъ Пенькова, находитъ, что по условіямъ специфическимъ и природнымъ Кавказа необходимо учрежденіе краевого земства въ цѣляхъ содержанія спеціалистовъ инженеръ-гидравликовъ и урегулированія ирригаціи громадныхъ пространствъ, находящихся въ предѣлахъ двухъ—трехъ губерній.

При отсутствіи краевого земства, земства одной губерніи нисколько не будутъ заинтересованы состояніемъ ирригаціи сосѣдняго земства и кому, по заявленію лѣсного ревизора Вермишева, неизвѣстно, что, напримѣръ, рѣка Араксъ такъ исчерпывается

въ истокахъ ея на ирригацію полей, что до устьевъ, гдѣ въ ней такая же необходимость, какъ и въ истокахъ, уже эта рѣка почти не доходитъ.

Помимо того, по мнѣнію Вермишева, агрономическая помощь населенію можетъ быть организована только въ широкихъ масштабахъ, которые по средствамъ лишь краевому земству.

Замѣститель городского головы Журули высказывается противъ общекраевого земства, такъ какъ, по его мнѣнію, опытъ прошлыхъ лѣтъ показываетъ, что мѣстныя условія тамъ не получатъ надлежащей оцѣнки, но если въ цѣляхъ экономіи необходимо создать меньшее число губернскихъ земствъ, то вмѣсто одного общекраевого земства, по его мнѣнію, можно было бы комбинировать, для осуществленія мѣропріятій широкаго масштаба, двѣ-три губерніи. могущія составить въ такой комбинаціи нѣчто среднее между губернскимъ земствомъ и земствомъ общекраевымъ.

Въ такой организаціи, по мнѣнію оратора, осуществимы мѣропріятія самаго крупнаго масштаба и онъ думаетъ, что мѣстныя условія и нужды здѣсь получатъ лучшую оцѣнку, чѣмъ въ общекраевомъ земствѣ. По мнѣнію Журули, общекраевое земство породитъ на Кавказѣ большой сепаратизмъ между отдѣльными губерніями, какъ это наблюдается нынѣ между земскими уѣздами, въ особенности въ виду большой разноплеменности населенія Кавказа.

Предсѣдатель, обращаясь къ представителямъ населенія до преній по поставленному имъ вопросу, вновь спрашиваетъ ихъ. интересуются ли они дальнѣйшимъ обсужденіемъ вопросовъ и желаютъ-ли они участвовать въ преніяхъ послѣ сдѣланнаго ими заявленія о преждевременности земской реформы на Кавказѣ.

При этомъ предсѣдатель поясняетъ, что ихъ заявленіе не вершаетъ еще участи земской реформы и что въ огражденіе интересовъ представляемаго ими населенія онъ бы рекомендовалъ имъ участвовать въ дальнѣйшихъ преніяхъ какъ по этому, такъ и по другимъ вопросамъ, чтобы можно было запротоколировать ихъ заявленія.

Мухамедъ Ага Табахидзе заявляетъ отъ лица остальныхъ представителей, что проведеніе земской реформы въ области они считаютъ преждевременнымъ, а потому онъ и другіе представители просятъ ихъ отъ дальнѣйшаго участія въ засѣданіяхъ и преніяхъ освободить.

Послѣ этого, съ разрѣшенія предсѣдателя, представители туземнаго населенія удалились.

Совѣщаніе, 35 голосами изъ 39 голосовъ, высказывается противъ краевого земства и комбинаціи, предложенной г. Журули, и поддерживаетъ необходимость, взамѣнъ общекраевого земства, учрежденія съѣздовъ земскихъ дѣятелей Кавказа.

Предсѣдателемъ ставится на разрѣшеніе областного совѣщанія слѣдующій вопросъ:

«Признается-ли желательнымъ введеніе областного или губернскаго земскаго учрежденія: а) какова должна быть его компетенція, в) признается-ли желательнымъ одно такое земство, или-же и другія земскія единицы, какъ-то: уѣздныя, участковыя и мелкія земскія единицы, с) какія намѣчаются функціи для каждой такой единицы и какая компетенція, d) кто и какимъ порядкомъ назначается и утверждается предсѣдателемъ каждаго избирательнаго собранія и земской управы»?

Дѣлается перерывъ, послѣ котораго продолжается обсужденіе поставленнаго предсѣдателемъ вопроса, при чемъ областное совѣщаніе единогласно высказывается за учрежденіе земства по Положенію 1864 года сообразно съ пожеланіями типовой секціи.

Областной врачъ Соколовскій признаетъ умѣстнымъ замѣтить, что, по его мнѣнію, въ области необходимо учредить, при обнаруженномъ отношеніи туземцевъ къ предстоящей реформѣ, одно лишь областное земство съ компетенціей уѣзднаго и губернскаго земствъ центральныхъ губерній Имперіи. Это, по его мнѣнію, тѣмъ болѣе необходимо, что, ознакомившись съ трудами объединенныхъ засѣданій типовой и бюджетной секцій, онъ убѣдился, что содержаніе личнаго состава намѣченныхъ секціей мелкихъ единицъ отниметъ много средствъ изъ ограниченнаго бюджета области, а на культурную работу мелкихъ земскихъ единицъ останутся едва замѣтные и безполезные гроши. Наконецъ, онъ, какъ человѣкъ близко стоящій къ дѣлу, считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что типовая секція изъ земскаго бюджета Батумской области намѣтила 10.000 руб. субсидіи на городскую больницу, которая, по его, Соколовскаго, свѣдѣніямъ, ни въ какомъ видѣ не затрагиваетъ интересовъ окружнаго населенія, а обслуживаетъ только сельское населеніе Кутаисской губерніи, вслѣдствіе чего послѣднее, по его мнѣнію, и должно субсидировать Батумскую городскую больницу,

даже, быть можетъ, въ большей мѣрѣ, чѣмъ намѣчается типовою секціею. Изъ этого врачъ Соколовскій дѣлаетъ тотъ выводъ, что упомянутые 10.000 рублей должны быть возстановлены въ бюджетѣ земства области. Съ послѣднимъ выводомъ врача Соколовскаго совѣщаніе вполнѣ соглашается.

Г. Пилоянъ находитъ возможнымъ, сообразуясь съ средствами Батумской области, учредить 4 участковыя земскія единицы и затѣмъ, одно областное земство.

Начальникъ Артвинскаго округа, раздѣляя взглядъ врача Соколовскаго, находитъ, что съ наличными средствами можно создать только одно областное земство, такъ какъ только при этихъ условіяхъ возможно расчитывать на какую нибудь производительную работу земства въ области.

Г. Анисимовъ тоже стоитъ за одно областное земство, но находитъ необходимымъ ограничить въ областномъ земствѣ права городскихъ представителей, у которыхъ, по его мнѣнію, должна быть отнята всякая возможность доминировать въ рѣшеніяхъ тѣхъ или другихъ земскихъ работъ или мѣропріятій.

Правитель канцеляріи военнаго губернатора Муатъ находитъ полезнымъ учрежденіе на мѣстахъ хотя бы двухъ окружныхъ по земскимъ дѣламъ совѣщаній, которыя бы коллегіально доводили до свѣдѣнія областного земства о мѣстныхъ нуждахъ и были бы проводниками земскихъ мѣропріятій на мѣстахъ. Преимущества такого учрежденія, по мнѣнію Муата, слѣдующія: коллегіальность, близость его къ мѣстнымъ нуждамъ и дешевизна содержанія личнаго состава его, являющагося одновременно и совѣщательнымъ, и исполнительнымъ органами областного земства.

Г. Пеньковъ рекомендуетъ учредить мелкія земскія единицы, какъ учрежденія посредническія между областнымъ земствомъ и нуждами районовъ этихъ единицъ.

Лѣсной ревизоръ Вермишевъ находитъ одно областное земство мертвымъ и неспособнымъ добросовѣстно обслуживать мѣстныя провинціальныя нужды. По этимъ соображеніямъ онъ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ образовать только два окружныхъ земства безъ областного.

Совѣщаніе большинствомъ голосовъ, по баллотировкѣ этого вопроса, высказывается за учрежденіе только одного областного земства. Единогласно рѣшаются совѣщаніемъ вопросы о функціяхъ

и компетенціи областного земства и о порядкѣ назначенія предсѣдателей избирательныхъ и земскихъ собраній.

Въ этомъ отношеніи совѣщаніе вполнѣ раздѣляетъ взглядъ, высказанный типовой секціей, но признаетъ необходимымъ къ компетенціи земскихъ учрежденій отнести ирригаціонное дѣло.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: «прошу опредѣлить точно границы или районъ дѣятельности каждой отдѣльной земской единицы»?

Областное совѣщаніе единогласно постановляетъ:

районъ дѣятельности областного земства ограничить предѣлами Батумской области.

На этомъ засѣданіе прерывается и откладывается до слѣдующаго дня.

19-го ноября совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію вопроса о количествѣ гласныхъ въ областномъ земствѣ, при чемъ, большинствомъ голосовъ противъ Пенькова и другихъ, которые намѣчали для этой земской единицы 40 гласныхъ, областное совѣщаніе опредѣляетъ это количество въ 60 человѣкъ. Совѣщаніе единогласно высказывается за избраніе гласныхъ и должностныхъ лицъ земскихъ управъ, какъ изъ числа избирателей, такъ и со стороны — изъ лицъ, имѣющихъ цензовыя права, при чемъ женщины, по мнѣнію меньшинства 13 членовъ совѣщанія противъ 14 голосовъ, должны пользоваться одинаковыми правами съ мужчинами и имъ должно быть предоставлено право занимать должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ. Присутствующіе въ залѣ засѣданія мусульмане высказываются противъ какихъ бы то ни было правъ женщинъ.

На вопросъ предсѣдателя о томъ, сколько совѣщаніе полагаетъ установить избирательныхъ курій, высказывается членъ типовой секціи Пилоянъ, который предлагаетъ совѣщанію остановиться на послѣднемъ рѣшеніи цензовой секціи, отвергнувшей куріальную систему выборовъ.

На это ему возражаетъ правитель канцеляріи военнаго губернатора Муатъ, который находитъ, что этимъ самимъ цензовая секція нѣсколько уклонилась отъ налоговаго ценза, положеннаго совѣщаніемъ въ основаніе ея работы, а между тѣмъ куріальная система въ Батумской области и необходима, и удобна, такъ какъ дастъ возможность точнѣе регулировать интере-

сы различныхъ группъ избирателей по различію ихъ культурнаго уровня и способовъ взиманія съ нихъ налоговъ. Въ области имѣются двѣ группы лицъ: 1) уплачивающіе по отдѣльнымъ окладнымъ листамъ (горожане, а въ округахъ собственники) и 2) сельчане, туземные беки, агалары и другіе, уплачивающіе по общимъ окладнымъ листамъ по принципу всесословной волости. Поэтому Муатъ полагаетъ правильнымъ подраздѣлить избирателей на три группы по вышеприведенному различію, а именно на куріи: 1) городскую, 2) собственниковъ и 3) волостную.

Большинствомъ голосовъ сдѣланное г. Муатомъ подраздѣленіе на три куріи принимается, но совѣщаніе считаетъ нужнымъ оговорить, что лица, не принадлежащія къ мѣстному туземному населенію, но пріобрѣтшія отъ послѣднихъ права «эрази-миріе» на ихъ земли, должны считаться въ куріи собственниковъ.

Мотивировалось это общностью ихъ сельскохозяйственныхъ, національныхъ и другихъ интересовъ, позволяющихъ въ тоже время въ извѣстной группѣ лицъ связать интересы меншинства населенія.

Далѣе разбирался въ совѣщаніи вопросъ о числѣ гласныхъ отъ каждой куріи въ отдѣльности.

Предсѣдатель, на заявленіе нѣкоторыхъ лицъ о томъ, что каждому сельскому округу необходимо предоставить лишь по одному голосу, разъясняетъ совѣщанію, что въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи число гласныхъ отъ крестьянскаго сословія на каждую волость опредѣляется отъ одного до двухъ.

При страшной пересѣченности Батумской области, отсутствіи путей сообщенія и некультурности мусульманскаго населенія предсѣдатель находитъ необходимымъ дать каждому сельскому округу, приравниваемому имъ къ волости, максимальную норму гласныхъ.

По этому расчету на 22 сельскихъ округа въ области приходится дать 44 голоса сельчанамъ изъ общаго числа 60 голосовъ, опредѣленнаго для областного земства.

Областной врачъ Соколовскій находитъ, что слѣдовало бы ограничиться 40 гласными для сельскихъ округовъ и сокращеніе это надбавить собственникамъ и городскимъ избирателямъ.

Относительно числа городскихъ избирателей предсѣдатель проситъ имѣть въ виду соотношеніе этихъ чиселъ къ численности

населенія въ такихъ городахъ, какъ Одесса, Москва и Петербургъ, гдѣ на общее число гласныхъ той или другой земской единицы число это поразительно ничтожно и, напримѣръ, въ гор. Москвѣ число гласныхъ въ губернскомъ собраніи достигаетъ въ настоящее время 14 человѣкъ на общее число гласныхъ Московской губерніи въ 61 человѣкъ, при милліонныхъ взносахъ въ доходный бюджетъ Московскаго земства, г. Петербургъ даетъ 18 гласныхъ на общее число гласныхъ въ 50 человѣкъ и гор. Одесса—8 гласныхъ на общее число гласныхъ въ 45 человѣкъ. Если взять, продолжаетъ предсѣдатель, соотношеніе числа гласныхъ города Одессы къ общему числу населенія, приблизительно въ 300.000 человѣкъ, и поставить это число въ соотношеніе съ численностью населенія города Батума въ 33000 человѣкъ, то нужно полагать, что эти цифры дадутъ возможность совѣщанію базировать свои опредѣленія на этихъ данныхъ.

На это поступило заявленіе нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, которые находили:

1) что бюджетъ Батумской области предоставляетъ городу право на $^1/_3$ общаго количества гласныхъ, 2) что нельзя сравнивать условій такихъ городовъ, какъ Москва, Петербургъ и Одесса, съ Батумомъ, который является единственнымъ культурнымъ центромъ въ области, могущимъ дать и земскихъ дѣятелей, и культурную часть гласныхъ, и 3) что, наконецъ, только такимъ представительствомъ городъ въ состояніи будетъ защитить въ достаточной степени свои интересы и регулировать ихъ съ интересами остальной области.

Лѣсной ревизоръ Вермишевъ, г. Пилоянъ, благочинный армяно-григоріанской церкви въ Батумѣ и областной ветеринарный инспекторъ Прокопенко находятъ, что нельзя давать большой перевѣсъ въ числѣ гласныхъ сельскому населенію, которое своею косностью будетъ тормозить всякую производительную работу въ земствѣ и срывать всякія его полезныя начинанія. Единственный, по ихъ мнѣнію, залогъ будущаго успѣха въ земствѣ въ перевѣсѣ интеллигентныхъ силъ, почему они отдаютъ предпочтеніе въ числѣ городскимъ гласнымъ и собственникамъ. Кромѣ того, Вермишевъ находитъ необходимымъ подѣлить поровну число гласныхъ между городомъ и собственниками (дачевладѣльцами), такъ какъ послѣдніе при иныхъ условіяхъ займутъ надъ городомъ доминирующее положеніе. По мнѣнію Вермишева, это было бы несправедливо и въ отношеніи

сельскаго населенія, интересы котораго городу ближе, чѣмъ собственникамъ и дачевладѣльцамъ, которые никогда не захотятъ и не смогутъ обслужить нужды сельскаго населенія такъ, какъ городъ.

Кромѣ того, замѣчаетъ Вермишевъ, особенность гор. Батума заключается въ томъ, что чуть ли не $^1/_3$ часть домовладѣльцевъ его имѣетъ дачи и культурные участки въ окрестностяхъ и эта группа лицъ, во всякомъ случаѣ, будетъ одинаково заинтересована, какъ и землевладѣльцы, въ добрыхъ начинаніяхъ и трудахъ земства.

На это правитель канцеляріи губернатора Муатъ возражаетъ Вермишеву, что эта группа домовладѣльцевъ будетъ имѣть участіе въ избирательной куріи землевладѣльцевъ, гдѣ и займетъ, въ числѣ другихъ, почетное мѣсто.

Г. г. Реккъ, Анисимовъ, поручикъ Шашикъ-оглы и Звѣревъ опровергаютъ доводы Вермишева, Пилояна и благочиннаго, указывая на то, что они уже, какъ сосѣди, болѣе города заинтересованы въ процвѣтаніи ихъ сосѣдей, ближе стоятъ къ ихъ интересамъ и нуждамъ, безусловно болѣе горожанъ подготовлены къ управленію дѣлами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ сельскаго населенія и имѣютъ достаточное число вполнѣ подготовленныхъ гласныхъ къ земской дѣятельности.

По ихъ заявленію, нигдѣ въ центральной Россіи города въ земскихъ учрежденіяхъ не имѣютъ преобладающаго числа гласныхъ надъ уѣздами, это предусмотрѣно было законодателемъ и это имѣетъ свое основаніе, такъ какъ отъ процвѣтанія окрестностей во многомъ зависитъ благополучіе городовъ. Окрестности обслуживаютъ городъ, слѣдовательно, городъ за эти услуги обязанъ тоже вносить свою лепту на процвѣтаніе и благополучіе окрестностей.

Замѣститель городского головы Журули проситъ, во всякомъ случаѣ, не игнорировать интересовъ города, уплачивающаго изъ своихъ средствъ 70.000 руб., составляющихъ $^1/_3$ земскаго бюджета, и находитъ справедливымъ расчитывать на почетное мѣсто въ будущемъ земствѣ, гдѣ, во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, городъ долженъ имѣть не менѣе 8 гласныхъ и это тамъ, гдѣ 16 гласныхъ предполагаютъ получить собственники и дачевладѣльцы.

Правитель канцеляріи военнаго губернатора Муатъ находитъ, что необходимо, во всякомъ случаѣ, оставить за сельскимъ населеніемъ не менѣе 40 голосовъ. Перевѣсъ числа гласныхъ дастъ

возможность установить справедливое соотношеніе культуры и невѣжества.

У культурнаго человѣка, по его мнѣнію, столько средствъ вліять на темноту, невѣжество и косность, что онъ не вправѣ даже настаивать на равенствѣ голосовъ съ сельчанами. Послѣдніе должны имѣть численный перевѣсъ, какъ по этой причинѣ, такъ и вслѣдствіе отдаленности ихъ жительства, въ особенности же въ окраинныхъ участкахъ области, неудобства и дороговизны средствъ передвиженія и почти полнаго бездорожія въ области.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе присутствующихъ на необходимость оградить интересы меньшинства населенія.

По этому поводу дѣлаетъ заявленіе лѣсной ревизоръ Вермишевъ, который ставитъ, съ своей стороны, вопросъ: «нуждается-ли меньшинство, и именно русское населеніе, въ какой нибудь защитѣ его интересовъ?».

Изъ свѣдѣній, имѣющихся у него изъ газетныхъ статей, онъ убѣждается, что на Кавказѣ не можетъ имѣть мѣста этотъ вопросъ. Напримѣръ, по этому вопросу не было двухъ мнѣній въ Тифлисѣ и Баку, гдѣ даже русскіе люди отрицали необходимость огражденія интересовъ русскаго меньшинства. По мнѣнію Вермишева, это можетъ создать нѣкоторыя шероховатости въ вопросахъ національныхъ, а одинъ или два голоса не облегчатъ ни въ какомъ случаѣ интересовъ меньшинства населенія.

Управляющій Батумской складочной таможней Лопато все же признаетъ необходимымъ обезпечить извѣстное число русскихъ гласныхъ.

Замѣститель городского головы Журули по этому поводу замѣчаетъ, что въ настоящихъ условіяхъ жизни Кавказа онъ, не обольщая себя нисколько, убѣждается, что нравы населенія сильно смягчились, взаимоотношенія улучшаются и что рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній ограждать интересы какого-либо меньшинства, и въ частности русскаго.

Онъ высказываетъ опасеніе, что этимъ именно путемъ будутъ созданы поводы и причины къ различнымъ треніямъ и къ столь уже испытанному политиканству. По мнѣнію Журули, такое покровительство русской національности въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть истолковано другими націями во вредъ самимъ русскимъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что, очевидно по его винѣ, вопросъ

былъ поставленъ неправильно и не былъ, поэтому, надлежащимъ образомъ понятъ предъидущими ораторами, которые уклонились отъ задачи, поставленной циркуляромъ Намѣстника, гдѣ въ п. 8 говорится «объ обезпеченіи правъ меньшинства населенія, и въ частности русской части его, въ виду разноплеменнаго состава жителей, населяющихъ какъ цѣлыя губерніи, такъ и отдѣльные уѣзды и еще меньшія территоріальныя подраздѣленія края». Вслѣдствіе этого предсѣдатель объясняетъ, что, ставя на обсужденіе этотъ вопросъ, онъ отнюдь не имѣлъ въ виду исключительно русскаго населенія, а интересы меньшинства безъ различія національностей и только въ частности русскихъ. Рисовать взаимоотношеніе различныхъ національностей въ столь розовомъ цвѣтѣ, какъ это дѣлали предъидущіе ораторы, по мнѣнію предсѣдателя, не приходится. Мы всѣ еще недавно были свидѣтелями армяно-татарскихъ столкновеній, что, правда, въ настоящее время не имѣетъ мѣста. но въ земскомъ отношеніи такая постановка вопроса о взаимоотношеніяхъ національностей не умѣстна. Дѣло власти оградить ту или другую національность отъ обидъ такого рода, а въ земствѣ возникаетъ борьба не національная, не политическая, а экономическая. Здѣсь то или другое соотношеніе гласныхъ или совпаденіе другихъ условій легко можетъ подавить интересы меньшинства населенія.

Не далѣе, напримѣръ, какъ въ этомъ совѣщаніи, замѣчаетъ предсѣдатель, мы были свидѣтелями массоваго протеста мусульманскаго населенія противъ введенія столь полезной для области реформы и это упорство, вѣроятно, явилось результатомъ руководительства двухъ—трехъ лицъ не больше.

Пренія экономическаго характера, преобладаніе одной національности надъ другой въ вопросахъ экономическихъ и не только игнорированіе этихъ интересовъ, но спеціальное, быть можетъ, преслѣдованіе и пренебреженіе всегда будутъ имѣть мѣсто на Кавказѣ при крайней разноплеменности населенія этого края.

Вотъ почему, заявляетъ предсѣдатель, въ приведенномъ выше смыслѣ и возникаетъ необходимость защиты меньшинства и въ этомъ присутствующіе убѣдятся еще сильнѣе, когда познакомятся съ нижеслѣдующими .цифровыми данными числа населенія въ Батумскомъ и Артвинскомъ округахъ по національностямъ. Оказывается, что въ этихъ округахъ, кромѣ мусульманскаго населенія Артвина и Арануча, проживаетъ: русскихъ 3.140, мусульманъ

105.189, грековъ 786, грузинъ 138, армянъ 2.624, нѣмцевъ, поляковъ и др. 537 (примѣчаніе: въ число мусульманъ входитъ 881 курдовъ).

Благочинный армяно-григоріанской церкви заявляетъ, что, ознакомившись съ этой справкой, онъ находитъ необходимымъ оградить интересы культурнаго меньшинства противъ некультурнаго большинства.

Лѣсной ревизоръ Вермишевъ и съ этими данными не усматриваетъ никакой надобности въ огражденіи какого бы то ни было меньшинства и рекомендуетъ стать на точку зрѣнія Тифлисскаго и Бакинскаго совѣщаній.

Г. Анисимовъ стоитъ за то, чтобы половину гласныхъ дать христіанамъ, а другую половину мусульманамъ.

Правитель канцеляріи военнаго губернатора Муатъ считаетъ это несправедливымъ и находитъ, что культурный элементъ хорошо обезпеченъ 20 голосами изъ шестидесяти; всѣ эти голоса кромѣ того христіанскіе. Равенство голосовъ, по его мнѣнію, немыслимо, какъ по соображеніямъ, высказаннымъ въ началѣ засѣданія по этому вопросу предсѣдателемъ и другими членами, такъ и по соображеніямъ справедливости и необходимости дать темной массѣ хоть какую-нибудь защиту своихъ интересовъ въ земствѣ. Нигдѣ въ Кавказскихъ совѣщаніяхъ, при наличности аналогичныхъ условій и соотношеній различныхъ вѣрованій и національностей. не выводилось равенства, близкаго къ численному перевѣсу, въ пользу культурнаго элемента. Наоборотъ, насколько извѣстно, крестьянская масса, безъ различія религіозныхъ исповѣданій, всюду представлена тамъ въ большемъ числѣ, чѣмъ культурный элементъ. Къ тому же, по мнѣнію Муата, если въ Россіи имѣетъ перевѣсъ высшее сословіе, то оно въ тоже время не можетъ быть приравнено въ этомъ отношеніи къ мѣстнымъ условіямъ. Тамъ это сословіе помѣщики различныхъ мѣстностей губерніи, а у насъ ихъ нѣтъ, такъ какъ вопросъ этого сословія въ области не рѣшенъ и онъ представляется въ сельской избирательной куріи на началахъ всесословности.

Г. Муатъ находитъ также необходимымъ принять во вниманіе, при расчетѣ голосовъ, интересы крестьянскаго населенія возникающихъ уже въ области переселенческихъ участковъ изъ русскихъ поселенцевъ.

Въ заключеніе большинствомъ, а именно семью голосами, число гласныхъ распредѣляется въ слѣдующемъ соотношеніи:

отъ сельскаго мусульманскаго населенія, куда входятъ беки, агалары и представители вакуфныхъ имѣній, 38 гласныхъ,

отъ города и городскихъ юридическихъ лицъ 5 гласныхъ,

отъ м.м. Артвина и Арануча съ юридическими лицами по 1 гласному,

отъ армянскаго сельскаго населенія округовъ 1 гласный,

отъ русскихъ переселенцевъ 1 гласный,

отъ собственниковъ, опредѣленной категоріи арендаторовъ и русскихъ, проживающихъ въ предѣлахъ сельскихъ округовъ, имѣющихъ тамъ недвижимости и уплачивающихъ земскій налогъ, 14 гласныхъ.

Въ защитѣ интересовъ спеціально христіанскаго населенія, и въ частности курдовъ, абхазцевъ и грековъ, совѣщаніе надобности не усматриваетъ. Какъ выяснено было совѣщаніемъ, курды, какъ кочевники, земскаго налога не платятъ и, если и платятъ, то, наравнѣ съ абхазцами, они будутъ имѣть возможность получить своего гласнаго въ куріи сельскихъ, имъ единовѣрныхъ, избирателей; что же касается грековъ, то собственники изъ нихъ будутъ представлены въ куріи землевладѣльцевъ, а остальные, въ виду неопредѣленности ихъ подданства и уклоненія отъ отбыванія воинской и другихъ повинностей въ области, не могутъ быть приняты во вниманіе, какъ лица, въ массѣ состоящія въ неопредѣленномъ подданствѣ.

По поставленному предсѣдателемъ вопросу о фиксаціи земскихъ смѣтъ и предѣльности обложенія, совѣщаніе большинствомъ постановило: считать эти вопросы пока преждевременными и остановиться на рѣшеніи типовой секціи.

По вопросу предсѣдателя о томъ, какія обязательныя повинности опредѣляются для мѣстныхъ земскихъ учрежденій и въ компетенцію какой земской единицы они входятъ, совѣщаніе высказывается единогласно за повинности и компетенцію, предусмотрѣнныя Положеніемъ 1864 года, при чемъ подводную повинность, какъ и другія повинности, по мнѣнію совѣщанія, земства должны имѣть право переводить на денежныя, когда это найдутъ необходимымъ.

Послѣднее рѣшеніе о правѣ земства переводить натуральныя повинности на денежныя вызвано разъясненіемъ предсѣдателя, что практика Батумской области доказываетъ полную невозможность осуществленія, напримѣръ, подводной повинности для мѣстнаго на-

селенія, у котораго не только подводъ, но и колесъ не имѣется и которое само осуществляло эту повинность, при передвиженіи войсковыхъ частей, путемъ самообложенія и найма фургоновъ въ Батумѣ.

На вопросъ предсѣдателя, въ чемъ долженъ заключаться правительственный надзоръ, совѣщаніе большинствомъ голосовъ постановило, чтобы этотъ надзоръ осуществлялся въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ Положеніемъ 1864 года. Г. Анисимовъ и еще три члена выразили пожеланіе, чтобы надзоръ этотъ осуществлялся въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ рѣшеніемъ типовой секціи, но это предложеніе принято не было. Предсѣдатель, затѣмъ, просилъ желающихъ предложить свои вопросы. Присутствующіе заявили, что они новыхъ вопросовъ предложить не могутъ, а находятъ только необходимымъ оговорить въ журналѣ настоящаго совѣщанія, что все, не предусмотрѣнное настоящимъ журналомъ, должно быть принято по трудамъ типовой и цензовой секцій. Послѣднее предложеніе принимается единогласно.

Затѣмъ, предсѣдатель напоминаетъ совѣщанію, что одностепенное земство создавалось совѣщаніемъ въ силу лишь предстоящей земской реформы, но такое положеніе вещей было бы болѣе, чѣмъ несправедливо въ отношеніи Кинтришскаго участка, который является подготовленнѣе чуть ли ни всѣхъ уголковъ Кавказа къ воспринятію земской реформы. Поэтому предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе совѣщанія этотъ вопросъ. Совѣщаніе единогласно приняло предложеніе Военнаго Губернатора и постановило образовать Кинтришское участковое земство съ бюджетомъ, равнымъ $^1/_7$ части всего бюджета области, въ суммѣ 30.000 рублей въ первое время и съ числомъ гласныхъ въ 25 человѣкъ. Остальныя детали, касающіяся этой мелкой единицы, предусмотрѣны трудами типовой и объединенныхъ засѣданій типовой и бюджетной секцій, почему совѣщаніе одобряетъ всѣ положенія, выработанныя трудами этихъ секцій въ отношеніи участковыхъ земскихъ единицъ.

Замѣститель городского головы проситъ внести его заявленіе, что онъ не находитъ возможнымъ ограничиться лишь созданіемъ участковаго земства для Кинтришскаго участка. Необходимо, и это вполнѣ осуществимо, создать участковыя земства и для кореннаго населенія.

Въ заключеніе совѣщаніе, констатируя ограниченность денежныхъ средствъ у населенія, въ видахъ успѣшности проведенія зем-

ской реформы, просило ходатайствовать передъ Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ объ упраздненіи сельскихъ окружныхъ правленій, такъ какъ совѣщаніе находитъ: 1) что достаточно будетъ института выборныхъ сельскихъ старостъ вмѣсто нынѣ существующихъ старшинъ сельскихъ округовъ и старостъ, которые по характеру и порядку назначенія суть скорѣе правительственные, а не выборные старшины и старосты, которые въ другихъ губерніяхъ Кавказа, кромѣ областей военно-народнаго управленія, назначались лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ мѣра наказанія, 2) что институтъ сельскихъ старшинъ и сельскихъ окружныхъ правленій разряжаетъ денежныя средства у населенія, отнимая у него ежегодно до 22000 руб., и 3) что населеніе само тяготится этими учрежденіями, которыя пользы ему не приносятъ, стоятъ такъ дорого и создаютъ лишнюю затяжку для всякаго рода мѣстныхъ дѣлъ и переписокъ.

Подлинный за надлежащими подписями. Кромѣ того, при подписаніи протокола 4 членами совѣщанія сдѣланы слѣдующія оговорки:

Батумскимъ областнымъ врачемъ Соколовскимъ: «По поводу особаго мнѣнія г.г. Журули и Месхи я представилъ рапортъ г. Военному Губернатору».

Замѣстителемъ Батумскаго городского головы Журули: «Заявленіе о прекращеніи переводовъ на грузинскомъ языкѣ сдѣлано было областнымъ врачемъ Соколовскимъ, а не Табахидзе».

Землевладѣльцемъ Артвинскаго округа Пилояномъ: «Число предоставленныхъ Артвину и Арануччу гласныхъ (одинъ) я находилъ недостаточнымъ и предлагалъ предоставить 2 гласныхъ въ виду сельскохозяйственнаго характера этихъ мѣстечекъ».

Секретаремъ Батумской городской думы Месхи: «Разъясненіе мусульманамъ-грузинамъ о значеніи земства на грузинскомъ языкѣ прекращено по заявленію областного врача г. Соколовскаго; въ исчисленіи народонаселенія области 105.189—мусульманъ-грузинъ и 138 грузинъ-православныхъ».

М. В. Д.

БАТУМСКІЙ
ОБЛАСТНОЙ
ВРАЧЪ.

13 января 1910 г.

№ 17.

Гор. Батумъ.

Г. Батумскому Военному Губернатору.

Г.г. Журули и Месхи на протоколѣ № 4 засѣданія по дѣлу о введеніи земскихъ учрежденій въ Батумской области сдѣлали такого рода оговорку: заявленіе о прекращеніи переводовъ на грузинскій языкъ было сдѣлано областнымъ врачемъ, а не Табахидзе. Они совершенно правы въ томъ отношеніи, что дѣйствительно я сдѣлалъ это заявленіе, но почему-то позабыли сообщить о томъ обстоятельствѣ, что я говорилъ не по своей иниціативѣ, а по просьбѣ и отъ имени представителей мусульманскаго населенія области, какъ это могутъ засвидѣтельствовать всѣ присутствующіе на засѣданіи, понимающіе русскую рѣчь. Между прочимъ, съ этою же просьбою обратился ко мнѣ и г. Табахидзе, сидѣвшій позади меня. Конечно, этимъ и объясняется тотъ фактъ, что г. Табахидзе,—которому журналъ № 4 былъ переведенъ на турецкій языкъ,—не возражалъ противъ приписываемаго ему заявленія о прекращеніи переводовъ преній совѣщаній на грузинскій языкъ. Такимъ образомъ г. Табахидзе гораздо лучше и правильнѣе понялъ мою роль, чѣмъ г.г. Журули и Месхи, а также и то, что не слѣдуетъ осложнять засѣданія совѣщаній переводомъ дебатовъ на грузинскій языкъ, совершенно неизвѣстный для $^3/_4$ представителей мусульманскаго населенія области, но которые прекрасно владѣютъ турецкимъ языкомъ.

Подлинное за подписью областного врача, доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Соколовскаго.

БАТУМСКІЙ
ГОРОДСКОЙ
ГОЛОВА.

7 сентября 1909 г.

№ 2.

Гор. Батумъ.

Его Превосходительству Господину Военному Губернатору Батумской области.

Вслѣдствіе предложеній отъ 15 и 26 августа с. г. за №№ 6667 и 6896, имѣю честь препроводить при этомъ протоколы засѣданій секцій по выработкѣ типа земскихъ учрежденій въ Батумской области отъ 14, 21 и 28 августа и 4 сентября сего года, а также особый докладъ по вопросу о сравненіи, въ основныхъ чертахъ, Положеній о Земскихъ Учрежденіяхъ 1864, 1890 и 1903 г.г.

Подлинное за подписью предсѣдателя секціи кн. И. Андроникова и за скрѣпою члена-дѣлопроизводителя секціи И. С. Месхи.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія особой секціи по выработкѣ типа земскихъ учрежденій для Батумской области 14 августа 1909 г.

Присутствуютъ: предсѣдатель кн. И. З. Андрониковъ, члены секціи: С. А. Анисимовъ, А. А. Жуковскій, И. В. Лопато, Ф. Ф. Пеньковъ и членъ-дѣлопроизводитель секціи И. С. Месхи.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, предсѣдатель просилъ заслушать протоколъ предыдущаго засѣданія, по прочтеніи и подписаніи котораго доложилъ отзывъ Военнаго Губернатора Батумской области отъ 11 сего августа за № 6593 о томъ, что «по всѣмъ вопросамъ, могущимъ возникнуть при собираніи свѣдѣній и матеріаловъ, необходимыхъ для секціи по выработкѣ типа земскихъ учрежденій, для ускоренія работъ слѣдуетъ обращаться непосредственно къ начальникамъ округовъ или Батумскому полиціймейстеру и что только въ томъ случаѣ запрашивать его, Губернатора, когда не-

обходимыя свѣдѣнія не могутъ быть добыты прямо отъ себя». Отзывъ этотъ, поясняетъ предсѣдатель, вызванъ представленіемъ моимъ отъ 1 сего августа о сообщеніи нашей секціи—какая часть изъ отпускаемыхъ на основаніи Положенія объ управленіи Карсской и Батумской областями, отъ 22 іюля 1902 г., на сельскія окружныя управленія Батумской области—20 тыс. руб. израсходована со дня введенія въ дѣйствіе сказаннаго Положенія на личный составъ управленій и какая спеціально на земскія надобности и какія именно.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и обратиться съ аналогичными вопросами къ начальникамъ округовъ.

Засимъ, по предложенію предсѣдателя, секретаремъ секціи И. С. Месхи доложена составленная имъ, Месхи, и приложенная къ сему протоколу записка, представляющая краткую иллюстрацію Положеній о земскихъ учрежденіяхъ—1864, 1890 и 1903 гг. и сравненіе ихъ въ основныхъ чертахъ.

По прочтеніи записки, кн. Андрониковъ высказалъ соображеніе, что въ цѣляхъ планомѣрности работъ секціи ему казалось бы цѣлесообразнымъ выработать программу вопросовъ, которые надлежало бы секціи разрѣшить въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Въ этихъ видахъ онъ предлагаетъ собранію заслушать составленные имъ вопросные пункты и рѣшить, угодно ли будетъ секціи придерживаться предлагаемыхъ имъ вопросовъ или, можетъ быть, секція пожелаетъ установить иной порядокъ обсужденія вопросовъ или внести на обсужденіе секціи другіе, непредусмотрѣнные имъ, вопросы.

По мнѣнію кн. Андроникова секціи надлежало бы выяснить слѣдующіе вопросы въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ:

1) желательно ли и своевременно ли образованіе въ Батумской области болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздное земство, единицъ общественнаго самоуправленія и, если своевременно и желательно, то какую сельскую территорію должна обнимать самая высшая единица общественнаго самоуправленія (по проекту Намѣстника «сельское земское управленіе»—«сельское общество»).

II. Желательно ли и своевременно ли образованіе въ Батумской области промежуточной между уѣзднымъ земствомъ и низшей земской единицей еще средней между ними единицы общественнаго самоуправленія (по проекту Намѣстника на Кавказѣ «участковое земство»).

III. Какую территорію Батумской области должна обнимать земская организація съ компетенціей уѣзднаго земства и какую организація съ компетенціей губернскаго земства.

IV. Желательна ли организація обще-закавказскаго (по проекту Намѣстника—окружнаго) земства съ компетенціей земства губернскаго.

V. Въ виду того, что законопроекты положеній о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ уже внесены въ Государственную Думу и комиссія Государственной Думы по мѣстному самоуправленію уже дала свое заключеніе по принципіальнымъ и основнымъ вопросамъ этихъ законопроектовъ, не представлялось-ли цѣлесообразнымъ ознакомиться съ резолюціями комиссіи Государственной Думы по этимъ вопросамъ и, если собранію угодно будетъ принять ихъ и въ отношеніи Батумской области, то не входить уже по существу въ разсмотрѣніе вопросовъ о типѣ мелкой земской единицы Батумской области, а высказать лишь пожеланіе, чтобы положенія о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ, кои будутъ выработаны законодательными учрежденіями для внутреннихъ губерній, были распространены и на Батумскую область.

VI. Возможно ли при выработкѣ типа уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій въ Батумской области руководствоваться дѣйствующими въ Имперіи Положеніями о земскихъ учрежденіяхъ, а также Положеніемъ 1864 г., или по мѣстнымъ условіямъ надлежитъ выработать совершенно отличную отъ указанныхъ Положеній организацію земскихъ учрежденій.

VII. Если дѣйствующія въ Имперіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а также Положеніе 1864 г. примѣнимы къ Батумской области, не слѣдуетъ ли Положеніе 1903 г., дѣйствующее въ 9 западныхъ губерніяхъ, какъ лишенное основныхъ началъ самоуправленія, вовсе изъять изъ обсужденія.

VIII. Желательно ли одно изъ двухъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. и 1890 г. ввести въ дѣйствіе въ Батумской области и не слѣдуетъ ли внести въ нихъ измѣненія соотвѣтственно современнымъ и мѣстнымъ условіямъ.

IX. Если оба эти Положенія должны лечь въ основаніе обсужденія вопроса и потребуютъ измѣненій и дополненій, то не слѣдуетъ ли прежде обсудить нѣкоторые принципіальные вопросы,

касающіеся основныхъ положеній земскихъ учрежденій, какъ то: вопросы о компетенціи земства, о цензѣ, контролѣ его учредителей и проч., а засимъ уже перейти къ болѣе детальнымъ вопросамъ.

X. Если надлежитъ сперва обсудить основные вопросы, не слѣдуетъ ли разбиться на подсекціи или подкомиссіи, поручивъ каждой изъ подкомиссій доложить въ слѣдующемъ засѣданіи разницу между Положеніями 1864 г. и 1890 г. по этимъ основнымъ вопросамъ и свое мнѣніе.—какія измѣненія и дополненія надлежало бы внести въ нихъ для проектируемаго земства въ Батумской области, рекомендовавъ подкомиссіямъ, давая свои заключенія по каждому вопросу, представлять одновременно по каждому вопросу и редакцію законопроекта, которая должна замѣнить соотвѣтствующія статьи въ Положеніяхъ 1864 и 1890 гг.

Доложивъ эти вопросные пункты, предсѣдатель проситъ собраніе высказаться—угодно ли будетъ одобрить эти вопросные пункты и разрѣшать ихъ въ приведенномъ порядкѣ.

Предложенный порядокъ обсужденія вопросовъ и вопросные пункты принимаются собраніемъ безъ возраженій.

Переходя къ обсужденію вопросовъ по существу, предсѣдатель предлагаетъ собранію высказаться по первымъ двумъ вопросамъ одновременно въ виду ихъ взаимной тѣсной связи.

При этомъ кн. Андрониковъ доложилъ, для свѣдѣнія собранія, что по вопросу о мелкой земской единицѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесены уже въ Государственную Думу третьяго созыва законопроекты о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ, которые имѣются на лицо и желающіе могутъ съ ними ознакомиться, что законопроекты эти уже разсмотрѣны, въ основныхъ чертахъ, комиссіей Государственной Думы по мѣстному самоуправленію, при чемъ необходимость и своевременность организаціи мелкой земской единицы въ территоріи, обнимающей волость, не вызывала въ комиссіи никакихъ сомнѣній и возраженій; въ отношеніи же еще болѣе мелкой, чѣмъ волость, единицы общественнаго самоуправленія—«поселковаго управленія», какъ въ подкомиссіи, такъ, засимъ, и въ самой комиссіи Государственной Думы по мѣстному самоуправленію возникли разнорѣчія. Меньшинство подкомиссіи полагало, что поселковыя устройства, какъ гораздо болѣе совершенныя по сравненію съ нынѣ существующими формами об-

щественнаго самоуправленія, должны быть введены обязательно во всѣхъ сельскихъ населенныхъ мѣстахъ безъ исключенія. Въ подтвержденіе желательности такого разрѣшенія вопроса приводились соображенія, какъ о трудности и искусственности установленія въ законѣ признаковъ, долженствующихъ опредѣлить степень умѣстности введенія поселковаго устройства въ селеніяхъ типа данной группы, такъ и соображенія общаго характера, ибо поселковое управленіе создается для удовлетворенія элементарныхъ потребностей мѣстнаго благоустройства и благосостоянія и, какъ таковое, не можетъ оказаться чуждымъ либо обременительнымъ какому либо сельскому населенному мѣсту, хотя бы послѣднее и состояло всего изъ нѣсколькихъ дворовъ. Большинство подкомиссіи, однако, не соглашаясь съ приведенными доводами, находило, что повсемѣстное обязательное введеніе поселковаго устройства приведетъ къ нежелательнымъ результатамъ; многія населенныя мѣста настолько незначительны по размѣрамъ и по количеству населенія, что учрежденіе въ нихъ даже столь простой формы самоуправленія, какъ поселковое, ляжетъ тяжкимъ бременемъ на и безъ того скудные достатки плательщиковъ. Кромѣ того, съ точки зрѣнія общегосударственной, въ дѣлѣ проведенія широкихъ реформъ необходимо соблюдать принципъ постепенности и потому, прежде всего, должно удовлетворить совершенно назрѣвшую потребность въ особомъ устройствѣ крупныхъ селъ съ значительнымъ числомъ пришлаго населенія и съ сложными потребностями и лишь открыть остальной массѣ населенія, какъ то дѣлаетъ и правительственный проектъ, возможность насажденія этой организаціи, по мѣрѣ усложненія мѣстной жизни и назрѣванія потребности, въ болѣе сложномъ устройствѣ. Что касается, наконецъ, трудности установленія признаковъ своевременности обязательнаго введенія въ данномъ селеніи поселковаго устройства, то трудность эта, по мнѣнію большинства, мнима, такъ какъ законодатель, конечно, не призванъ опредѣлять въ деталяхъ этихъ признаковъ, но долженъ указать лишь общее начало, которымъ исполнительная власть на мѣстахъ могла бы руководствоваться. Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, подкомиссія полагала, что «поселковое управленіе должно быть введено:

а) обязательно—лишь во всѣхъ тѣхъ сельскихъ населенныхъ мѣстахъ, которыя опредѣляются извѣстными признаками развитія общественныхъ потребностей, и

б) въ остальныхъ сельскихъ мѣстахъ—согласно ихъ о томъ ходатайствамъ».

«Изъ послѣдовавшихъ по этому вопросу преній выясняется уже въ комиссіи, что нѣкоторыхъ членовъ комиссіи рѣшеніе подкомиссіи въ цѣломъ не удовлетворяетъ. Такъ они находятъ, что вводить поселковое устройство гдѣ бы то ни было принудительно —не слѣдуетъ и что это дѣло должно быть предоставлено свободной иниціативѣ мѣстнаго населенія, такъ какъ только при этомъ условіи отъ новой формы общественнаго управленія можно ожидать благихъ результатовъ. Другіе члены комиссіи, соглашаясь съ заключеніемъ подкомиссіи по вопросу о необходимости обязательнаго введенія поселковаго управленія въ селеніяхъ извѣстнаго типа и находя, въ противоположность вышеизложенному мнѣнію, что проектируемая мѣра имѣетъ преимущественно государственный, но не частный характеръ, съ своей стороны считаютъ, что для остальныхъ селеній, гдѣ введеніе поселковаго устройства не будетъ обусловлено требованіемъ закона, слѣдуетъ создать такой порядокъ, при которомъ это введеніе зависѣло бы исключительно отъ изъявленія на то желанія мѣстнаго населенія. Съ этой цѣлью п. «б» заключенія подкомиссіи нужно видоизмѣнить такъ, чтобы не оставалось сомнѣнія въ обязательности для подлежащихъ учрежденій удовлетворенія заявленій жителей даннаго селенія о введеніи въ немъ поселковаго устройства».

«Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, предсѣдатель ставитъ на голосованіе:

А) Допустима ли въ извѣстныхъ случаяхъ обязательность введенія поселковаго устройства.

Принято.

Б) Слѣдуетъ ли указать въ законѣ общіе признаки тѣхъ населенныхъ мѣстъ, гдѣ введеніе поселковаго управленія должно быть обязательно.

Принято.

В) Должны ли заявленія населенія прочихъ сельскихъ мѣстъ подлежать обязательному удовлетворенію.

Принято.

Г) Общее заключеніе комиссіи въ нижеслѣдующей редакціи:

Поселковое управленіе должно быть введено:

а) обязательно лишь во всѣхъ тѣхъ населенныхъ мѣстахъ,

которыя опредѣляются извѣстными признаками развитія общественныхъ потребностей, и

б) въ остальныхъ сельскихъ мѣстахъ по ихъ о томъ заявленіямъ.

Принято.

«Въ заключеніе комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы подкомиссія о поселковомъ управленіи, при подробномъ разсмотрѣніи проекта, точно установила порядокъ составленія подлежащими обществами приговоровъ о введеніи поселковаго устройства».

По обмѣнѣ мнѣній, собраніе пришло къ единогласному заключенію, что вся болѣе чѣмъ сороколѣтняя исторія земскихъ организацій въ Имперіи приводитъ къ безусловной необходимости болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздъ, единицъ общественнаго самоуправленія. При обширности и многообразности задачъ уѣзднаго земства и ограниченности бюджета его могутъ удовлетворяться лишь общія потребности цѣлаго уѣзда и не въ такихъ предѣлахъ, чтобы достаточно покрывались нужды отдѣльныхъ сельскихъ обществъ и селеній. Очень часто мѣстныя потребности селъ остаются совершенно чужды уѣздному земству, сношенія съ которымъ къ тому же за обширностью территоріи уѣзда крайне затруднены для сельчанъ. Это обстоятельство въ особенности имѣетъ значеніе въ Батумской области, гдѣ въ нагорномъ районѣ, за отсутствіемъ разработанныхъ дорогъ и по топографическимъ условіямъ, часто на многіе дни прекращается возможность сношеній нѣкоторыхъ районовъ съ уѣзднымъ (окружнымъ) центромъ.

Неорганизованность сельскихъ обществъ въ земскихъ дѣлахъ обусловливаетъ полный застой деревни во всѣхъ отношеніяхъ. Между тѣмъ многообразные нужды деревни въ дорогахъ, въ школахъ, въ медицинской и ветеринарной помощи и пр. слишкомъ очевидны и не требуютъ комментарій. Эти потребности могутъ удовлетворяться лишь мѣстными средствами и наиболѣе цѣлесообразно лишь мѣстными людьми, которымъ и надо дать возможность организоваться въ отдѣльныя, безсословныя, самоуправляющіяся единицы. И, конечно, чѣмъ мельче такая единица, тѣмъ полнѣе и всестороннѣе будутъ удовлетворяться потребности этой единицы. Съ этой точки зрѣнія совѣщаніе полагаетъ, что организація двухстепенной мелкой земской единицы (поселка и волости или селенія и участка) представлялась бы съ принципіальной стороны болѣе желательной. Но

принимая во вниманіе малограмотность населенія Батумской области, малую его населенность (всего 154.459 душъ *) обоего пола), низшій уровень бытовыхъ особенностей и крайнюю ограниченность въ селахъ интеллигентныхъ и вообще грамотныхъ лицъ, а также, что организація поселковаго (сельскаго) земскаго управленія вызвала бы слишкомъ непосильные для современнаго состоянія области расходы по содержанію многочисленныхъ органовъ самоуправленія,—секція по выработкѣ типа, по первымъ двумъ изъ поставленныхъ на ея разрѣшеніе вопросамъ, пришла къ единогласному заключенію, что на первое время надлежало бы организовать лишь одностепенную единицу мелкаго общественнаго самоуправленія съ предоставленіемъ права отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ, по приговорамъ этихъ обществъ, выдѣляться въ отдѣльныя земскія самоуправляющіяся единицы съ правами поселковаго управленія.

Останавливаясь, затѣмъ, на вопросѣ, какую же сельскую территорію должна обнимать въ настоящее время проектируемая низшая единица общественнаго управленія. собраніе единогласно высказалось—за территорію нынѣ установленныхъ полицейскихъ участковъ съ предоставленіемъ будущимъ земскимъ собраніямъ этихъ участковъ права, по взаимному соглашенію, измѣнять границы подлежащихъ ихъ вѣдѣнію территорій въ зависимости отъ естественныхъ и хозяйственныхъ условій.

По мнѣнію секціи, такимъ участковымъ мелкимъ самоуправляющимся единицамъ должны быть предоставлены права проектируемаго „волостного самоуправленія". Секція считаетъ, однако, необходимымъ оговориться, что окончательное установленіе территоріи мелкой земской единицы возможно по выясненіи бюджетной стороны вопроса, а потому оставляетъ за собою право высказаться за расширеніе территоріи мелкой земской единицы, если по бюджетнымъ соображеніямъ участковое земство нельзя будетъ осуществить.

Установленіе болѣе мелкихъ, чѣмъ участокъ, земскихъ единицъ, по мнѣнію собранія, предоставлялось бы въ настоящее время затруднительнымъ, какъ по вышеприведеннымъ соображеніямъ, такъ и по малочисленности населенія участковъ.

---

*) См. Кав. календарь за 1909 г. стр. 403.

По Кавказскому календарю за 1909 г. числится всего жителей обоего пола:

		по св. администр.	по переписи 1897 г.
	Батумскій округъ:		
	гор. Батумъ . .	33.543	28.508
участки:	Верхне-аджар. .	20.966	
	Нижне-аджар. .	17.407	
	Гогійскій. . . .	11.316	59.936
	Кинтришскій . .	11.069	
	Артвинскій округъ:		
	гор. Артвинъ. .	7.287	7.091
	мѣс. Арданучъ.	1.214	
участки:	Артвинскій. . .	12.900	
	Арданучскій . .	15.620	49.049
Шавшето-Имерхевскій .		23.137	
	Всего въ области	154.459	144.584

По третьему вопросу—какую территорію Батумской области должна обнимать земская организація съ компетенціей уѣзднаго земства и какую организація съ компетенціей губернскаго земства, секція также единогласно пришла къ тому заключенію, что въ цѣляхъ сокращенія расходовъ на содержаніе органовъ самоуправленія, а также въ виду малонаселенности области и ограниченности средствъ, которыми можетъ располагать земство первое время, представлялось бы цѣлесообразнымъ лишь одно общее „областное“ (на оба округа, входящіе въ составъ Батумской области) земство съ правами губернскаго земства и съ тѣмъ, чтобы по ходатайству населенія Батумскаго и Артвинскаго округовъ этимъ послѣднимъ было предоставлено право выдѣлиться въ отдѣльныя окружныя земскія единицы—съ правами уѣзднаго земства.

При этомъ совѣщаніе высказало единогласное пожеланіе, чтобы въ территорію проектируемаго Батумскаго областного земства, съ правами губернскаго земства, былъ включенъ и Озургетскій уѣздъ.

Это пожеланіе собраніе высказало по тѣмъ соображеніямъ, что Озургетскій уѣздъ, какъ по сельскохозяйственнымъ культурамъ, такъ и по хозяйственнымъ своимъ интересамъ, ближе къ Батуму, чѣмъ къ Кутаису, и введеніе Озургетскаго уѣзда въ составъ Батумскаго губернскаго земства, приближая Озургетскій уѣздъ къ

губернскому земству и не нарушая его интересовъ, облегчило бы земскую организацію Батумскаго областного земства.

Что касается четвертаго вопроса—о желательности организаціи обще-закавказскаго (по проекту Намѣстника „окружнаго") земства съ правами губернскаго земства, то собраніе—большинствомъ всѣхъ противъ одного (Ф. Ф. Пенькова)—высказалось отрицательно, полагая, что обще-закавказское земство ляжетъ слишкомъ непосильнымъ бременемъ на земскія средства, а между тѣмъ необходимость въ удовлетвореніи нѣкоторыхъ потребностей, общихъ для всѣхъ или для нѣкоторыхъ губерній Закавказья, могла бы быть достигнута инымъ путемъ,—путемъ разрѣшенія губернскимъ земствамъ съѣздовъ представителей и союзовъ, на подобіе обще-земской организаціи по продовольствію населенія,—или же въ особыхъ случаяхъ, какъ, напр., въ случаяхъ необходимости установленія обязательнаго страхованія скота отъ эпизоотій, посѣвовъ отъ градобитій и т. п.,—законодательнымъ путемъ—по ходатайствамъ губернскихъ земствъ.

По этимъ соображеніямъ секція, отнесясь отрицательно къ общезакавказскому земству, выразила пожеланіе о предоставленіи права губернскимъ земствамъ, по взаимному соглашенію, устраивать съѣзды представителей и союзы для удовлетворенія общихъ этимъ губерніямъ нуждъ по предметамъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію.

Переходя къ пятому вопросу, предсѣдатель князь Андрониковъ проситъ собраніе предварительно заслушать заключеніе комиссіи Государственной Думы по основнымъ вопросамъ законопроектовъ о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ. При этомъ князь Андрониковъ добавилъ, что, хотя законопроекты о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ, а также и пренія, и резолюціи подкомиссій по отдѣльнымъ статьямъ упомянутыхъ законопроектовъ имѣются на лицо, но онъ предлагаетъ вниманію собранія лишь заключенія комиссіи въ полномъ составѣ и только по вопросамъ принципіальнымъ, основнымъ, такъ какъ полагаетъ, что если мнѣніе присутствующихъ не разойдется съ мнѣніемъ комиссіи Государственной Думы по основнымъ вопросамъ, то, во первыхъ, остальные вопросы, какъ они не существенны, все же имѣютъ второстепенное значеніе, а, во вторыхъ, едва ли есть основаніе полагать, что для нашей окрайны законодательныя учрежденія согласятся предоставить земскую организацію болѣе совершеннаго типа, чѣмъ та, которая будетъ установлена для внутреннихъ губерній. Къ тому же

постатейное разсмотрѣніе законопроектовъ по волостному и поселковому управленіямъ комиссіей Государственной Думы еще не закончено и мы не знаемъ ея окончательнаго мнѣнія по всѣмъ статьямъ этихъ положеній. Поэтому кн. Андрониковъ предложилъ собранію высказаться—угодно ли будетъ ограничиться чтеніемъ матеріаловъ въ указанныхъ предѣлахъ или секціи нашей надлежитъ съ своей стороны заняться разсмотрѣніемъ постатейно законопроектовъ о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ.

Совѣщаніе одобряетъ постановку V вопроса въ редакціи, предложенной предсѣдателемъ, и переходитъ къ слушанію резолюцій комиссіи Государственной Думы по мѣстному самоуправленію.

Предсѣдатель читаетъ:

Комиссія по мѣстному самоуправленію, въ засѣданіи 31 января, подъ предсѣдательствомъ Л. Н. Балашева и въ присутствіи представителей вѣдомствъ: Управляющаго Земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Я. Я. Литвинова, чиновника особыхъ порученій V кл. при томъ же отдѣлѣ, коллежскаго совѣтника И. Ф. Цызырева и чиновника особыхъ порученій V кл. при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. С. Миляпкевича, заслушала докладъ подкомиссіи по общимъ основнымъ вопросамъ, вытекающимъ изъ существа проекта положенія о волостномъ управленіи.

Докладчикъ подкомиссіи Ю. М. Глѣбовъ доложилъ, что подкомиссія намѣтила только тѣ вопросы, отъ разрѣшенія коихъ въ томъ или иномъ направленіи зависитъ соотвѣтствующее изложеніе цѣлаго ряда статей проекта положенія о волостномъ управленіи, и не касалась такихъ вопросовъ, которые, хотя и представляются весьма существенными, но не являются основными въ указанномъ выше смыслѣ. Цѣль подкомиссіи сводилась къ тому, чтобы не тратить непроизводительно времени на разработку деталей какого либо положенія, которое впослѣдствіи, при обсужденіи законопроекта въ комиссіи, можетъ быть само въ принципѣ отвергнуто этой послѣдней. Поэтому докладчикъ проситъ комиссію дать отвѣты только на поставленные вопросы и не обсуждать такихъ вопросовъ, которые являются, хотя бы и весьма важными, но не основными, предоставивъ эту работу, въ предварительной ея стадіи, подкомиссіи.

Затѣмъ докладчикъ приступаетъ къ изложенію намѣченныхъ подкомиссіею вопросовъ.

Первый вопросъ заключается въ слѣдующемъ: должна ли «волость быть безсословной или сословной».

Подкомиссія полагаетъ, что «волость должна быть безсословной», при чемъ помѣстила въ заключеніи выраженіе «безсословной», а не «всесословной», съ опредѣленной цѣлью не дать возможности толкованія, что волость должна непремѣнно заключать въ себѣ представителей отъ всѣхъ сословій.

Заключеніе подкомиссіи принято безъ преній единогласно.

Второй вопросъ: «должна ли волость находиться въ связи съ уѣзднымъ земствомъ или же она должна представлять изъ себя совершенно обособленную организацію».

Докладчикъ объясняетъ, что подкомиссія признала необходимымъ выяснить положеніе, которое займетъ волость въ мѣстной жизни, а именно: будетъ ли волость представлять изъ себя одно изъ звеньевъ мѣстной организаціи общественнаго самоуправленія, или же она останется по прежнему единицей управленія. Подкомиссія полагала, что «организація волости должна быть поставлена въ связь съ организаціей слѣдующей ступени общественнаго самоуправленія, т. е. уѣзднаго земства».

Заключеніе подкомиссіи принято безъ преній.

Третій вопросъ: «должна ли волость быть чисто хозяйственной единицей или же ей могутъ быть приданы нѣкоторыя функціи мѣстно-административнаго характера».

Докладчикъ объясняетъ, что по этому вопросу взглядъ подкомиссіи расходится съ правительственнымъ законопроектомъ. Послѣдній, какъ видно изъ объяснительной записки (стр. 10 п. 3), признаетъ, что волость, оставаясь въ создавшемся самою жизнью значеніи своемъ, какъ единицы управленія, должна совмѣстить съ функціями обще-правительственнаго и мѣстно-административнаго свойства также и нѣкоторую сумму обязанностей и полномочій мѣстно-хозяйственныхъ. Напротивъ того, подкомиссія пришла къ опредѣленному заключенію, что волость должна быть прежде всего и главнымъ образомъ хозяйственной единицей, но такъ какъ финансовыя соображенія не позволяютъ, параллельно съ этой хозяйственной, создавать еще отдѣльную административную единицу, то подкомиссія признала, что «волость должна быть хозяйственной единицей, но ей должны быть приданы нѣкоторыя функціи мѣстно-административнаго характера».

При этомъ, употребляя выраженіе «должны», подкомиссія имѣла въ виду необходимость полученія отъ комиссіи категорическаго указанія относительно возложенія на волость упомянутыхъ функцій.

По этому вопросу Управляющій Земскимъ отдѣломъ, д. с. с. Литвиновъ, даетъ разъясненіе, что въ существѣ правительственный законопроектъ не расходится съ комиссіей во взглядѣ на волость, какъ на хозяйственную единицу, и та часть объяснительной записки къ проекту положенія о волостномъ управленіи, на которую ссылался докладчикъ подкомиссіи, имѣетъ по преимуществу историческій характеръ, являясь результатомъ существующаго съ давнихъ временъ взгляда на волость, какъ на единицу управленія.

При обсужденіи вышеизложеннаго вопроса предложенное подкомиссіей заключеніе вызываетъ возраженіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, которые указываютъ, что выраженіе «хозяйственная единица» не опредѣляетъ, надлежащимъ образомъ, того положенія, которое должна будетъ занять волость въ средѣ мѣстныхъ учрежденій, и что выраженіе это слѣдуетъ замѣнить словами: «единица общественнаго самоуправленія».

Затѣмъ, указаніе въ заключеніи на то, что нѣкоторыя функціи мѣстно-административнаго характера «должны» быть приданы волости, какъ бы предоставляетъ администраціи право возлагать на волости таковыя функціи по своему усмотрѣнію, а не зная въ настоящее время о какихъ именно функціяхъ идетъ рѣчь, нельзя говорить, что онѣ «должны быть приданы», и употребленіе этого выраженія только стѣснитъ подкомиссію въ ея послѣдующей работѣ. По этому слово «должны» слѣдуетъ замѣнить словомъ «могутъ.»

В. Ф. Грабовскій, соглашаясь съ первымъ изъ вышеизложенныхъ замѣчаній, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что въ заключеніи нѣтъ надобности помѣщать ни слова «должны», ни слова «могутъ», такъ какъ единицѣ общественнаго самоуправленія, какъ таковой, несомнѣнно присущи и извѣстныя административныя функціи, а потому предлагаетъ изложить заключеніе по третьему вопросу въ слѣдующей редакціи: «волость должна быть низшимъ органомъ общественнаго самоуправленія съ мѣстными хозяйственными и нѣкоторыми, опредѣленными въ законѣ, административными функціями».

Предсѣдатель, предварительно постановки на голосованіе заключенія по 3 вопросу, сообщаетъ, что отъ одного члена Государственной Думы, не состоящаго членомъ комиссіи, поступила просьба о предоставленіи ему слова по настоящему вопросу, а такъ какъ, согласно Наказу Государственной Думы, предоставленіе членамъ Государственной Думы, не состоящимъ членами комиссіи, права совѣщательнаго голоса въ этой комиссіи можетъ имѣть мѣсто лишь по постановленію самой комиссіи, то предсѣдатель предлагаетъ разрѣшить вопросъ, должно ли предоставляться таковое право по особому каждый разъ постановленію комиссіи или же однимъ постановленіемъ на всѣ послѣдующія засѣданія комиссіи.

Признается, что право голоса должно предоставляться съ особаго каждый разъ постановленія комиссіи.

Затѣмъ, предсѣдатель ставитъ на голосованіе предложенную В. Ф. Грабовскимъ редакцію заключенія по 3 вопросу.

Баллотировка.

Редакція В. Ф. Грабовскаго принята.

Переходя къ четвертому вопросу—«о правѣ волости на самообложеніе», докладчикъ Ю. М. Глѣбовъ обращаетъ вниманіе комиссіи на то, что вопросъ этотъ представляется весьма сложнымъ и его едва ли удастся, за недостаткомъ времени, разрѣшить въ настоящемъ засѣданіи, а потому предлагаетъ отложить обсужденіе IV вопроса до слѣдующаго засѣданія, а въ настоящее время перейти къ пятому вопросу.

Предложеніе это принято.

V вопросъ: «должно ли избирательное право быть всеобщимъ или цензовымъ».

Докладчикъ объясняетъ, что подкомиссія, противопоставивъ всеобщее избирательное право цензовому, имѣла въ виду цензъ имущественный, при чемъ, принявъ во вниманіе, что проектируемая волостная организація построена также на принципѣ самообложенія, какъ и существующее нынѣ земское самоуправленіе, пришла къ заключенію, что обладаніе имущественнымъ цензомъ должно быть признано необходимымъ, какъ для активнаго, такъ и для пассивнаго избирательнаго права въ волости. Болѣе же подробнаго вопроса о томъ, какой именно имущественный цензъ необходимъ—по владѣнію ли недвижимостью или налоговой, подкомиссія не возбуждаетъ, такъ какъ это уже вопросъ детальный, разработка

котораго должна составить работу подкомиссіи, и возможно даже, что подкомиссія, исходя изъ того соображенія, что волостной избирательный цензъ долженъ быть построенъ на тѣхъ основаніяхъ, какъ и земскій, найдетъ нужнымъ совершенно не опредѣлять въ проектѣ положенія о волостномъ управленіи характера имущественнаго ценза, а поставитъ его въ извѣстное процентное соотношеніе съ земскимъ и, слѣдовательно, при измѣненіи земскаго ценза будетъ соотвѣтственно измѣняться и волостной цензъ.

Но, тѣмъ не менѣе, подкомиссія проситъ не лишать ее права вновь представить впослѣдствіи на обсужденіе комиссіи особый вопросъ, если, при детальномъ разсмотрѣніи даннаго вопроса, встрѣтится необходимость получить отъ комиссіи болѣе подробныя указанія.

Въ возникшихъ затѣмъ преніяхъ, одни изъ членовъ комиссіи высказываются противъ установленія необходимости имущественнаго ценза для избирательнаго права въ волости и находятъ, что во всякомъ случаѣ требованіе это не должно распространяться на пассивное избирательное право въ виду того, что даже въ болѣе крупной единицѣ общественнаго самоуправленія—земствѣ, очень часто ощущается недостатокъ культурныхъ силъ, въ волости же, гдѣ этихъ силъ будетъ еще меньше, особенно сильно ощутится необходимость въ правѣ избирать въ волостные гласные лицъ, хотя и не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, но заслуживающихъ довѣрія мѣстнаго населенія и вполнѣ способныхъ нести это званіе. Лишать же населеніе этого права—значитъ устанавливать надъ нимъ ничѣмъ не вызываемую опеку.

Другіе члены комиссіи возражаютъ на это заявленіе и указываютъ, что, при установленіи безцензоваго пассивнаго избирательнаго права, въ число представителей волости попадутъ такія лица, которыя совершенно въ волостномъ хозяйствѣ не заинтересованы и не будутъ потому относиться къ нему съ надлежащей заботливостью, а станутъ преслѣдовать исключительно личные интересы. Въ виду этихъ соображеній допущеніе въ волостное представительство лицъ, не обладающихъ цензомъ, является безусловно нежелательнымъ и слѣдуетъ твердо держаться того положенія, что волостное дѣло должны вѣдать свои мѣстные люди, а не приходящій элементъ, который ничѣмъ непосредственно съ данной мѣстностью не связанъ.

А. А. Савельевъ, съ своей стороны, вноситъ предложеніе, чтобы безцензовое пассивное избирательное право было установлено хотя бы по отношенію къ должностнымъ лицамъ волости, мотивируя это тѣмъ соображеніемъ, что лица эти при такихъ условіяхъ на самое рѣшеніе дѣлъ волости не могли бы имѣть вліянія, исполняемыя же должностными лицами мѣстнаго самоуправленія обязанности, по своей сложности, въ особенно значительной степени требуютъ наличности знанія и опыта.

Гр. А. А. Уваровъ, присоединяясь къ мнѣнію о необходимости имущественнаго ценза, какъ для активнаго, такъ и для пассивнаго избирательнаго права, выражаетъ лишь опасеніе, чтобы предложенное подкомиссіей заключеніе не предрѣшало вопроса объ избирательномъ правѣ женщинъ, сторонникомъ котораго онъ является.

Докладчикъ подкомиссіи Ю. М. Глѣбовъ заявляетъ, что принятіемъ заключенія подкомиссіи вопросъ объ избирательномъ правѣ женщинъ предрѣшенъ не будетъ.

Предсѣдатель, резюмируя пренія по вопросу объ избирательномъ правѣ, ставитъ на голосованіе слѣдующіе шесть отдѣльныхъ вопросовъ.

А. «Волостное избирательное право, въ принципѣ, должно ли быть основано на имущественномъ цензѣ или же оно должно быть всеобщимъ»?

Признается, что избирательное право волости должно быть основано на имущественномъ цензѣ.

Н. С. Чхеидзе (соціалъ-демократъ) проситъ занести въ журналъ, что онъ голосовалъ за всеобщее избирательное право не только потому, что по своимъ политическимъ убѣжденіямъ онъ вообще является сторонникомъ этого права во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, но также и по тѣмъ, въ частности, соображеніямъ, что соціальное положеніе населенія, благодаря мѣропріятіямъ Правительства, настолько ухудшается, что скоро настанетъ время, когда большинство населенія не въ состояніи будетъ платить налоговъ и окажется, такимъ образомъ, за неимѣніемъ ценза, лишеннымъ участія въ общественномъ самоуправленіи.

Б. «Активное избирательное право должно ли быть предоставлено исключительно лицамъ, обладающимъ имущественнымъ цензомъ»?

Вопросъ рѣшается утвердительно.

В. «Пассивное избирательное право должно ли быть предоставлено исключительно лицамъ, обладающимъ имущественнымъ цензомъ»?

Вопросъ рѣшается утвердительно.

Г. «Можетъ ли быть установлено безцензовое пассивное избирательное право по отношенію къ должностнымъ лицамъ волостного управленія»?

Предварительно голосованія означеннаго вопроса В. И. Дзюбинскій проситъ занести въ журналъ, что имъ сдѣлано заявленіе о томъ, что многіе изъ членовъ комиссіи не могли присутствовать въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ одновременно назначено крайне важное засѣданіе бюджетной комиссіи, и что поэтому слѣдовало бы отложить окончательное обсужденіе упомянутыхъ вопросовъ до слѣдующаго засѣданія, а между тѣмъ это его заявленіе совершенно не было принято во вниманіе.

М. В. Родзянко, съ своей стороны, проситъ занести въ журналъ, что, по его мнѣнію, отсутствіе отдѣльныхъ членовъ комиссіи въ ея засѣданіяхъ ни коимъ образомъ не должно служить основаніемъ къ отсрочкѣ работъ комиссіи и что предложеніе Дзюбинскаго можетъ быть объяснено лишь желаніемъ создать обструкцію этой работѣ.

Затѣмъ, предсѣдатель ставитъ на голосованіе вышеизложенный вопросъ, который рѣшается отрицательно.

Д. Послѣ того ставится на голосованіе заключеніе подкомиссіи во всемъ его объемѣ, въ слѣдующей редакціи: «избирательное право (активное и пассивное) должно быть не всеобщимъ, а цензовымъ».

Заключеніе это принимается.

Е. Затѣмъ, предсѣдатель предлагаетъ высказаться—слѣдуетъ ли предоставить подкомиссіи право вносить впослѣдствіи, если она найдетъ это нужнымъ, на разрѣшеніе комиссіи новые основные вопросы.

Признается, что подкомиссія вправѣ во всякое время своихъ работъ внести на обсужденіе комиссіи какой либо новый основной вопросъ.

Комиссія по мѣстному самоуправленію, въ засѣданіи 7 февраля, подъ предсѣдательствомъ П. Н. Балашева и въ присутствіи пред-

ставителей вѣдомствъ: Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, т. с. А. И. Лыкошина, Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, д. с. с. С. Н. Гербеля, чиновника особыхъ порученій V класса при означенномъ Управленіи, д. с. с. Н. С. Миляшкевича, Управляющаго Земскимъ отдѣломъ, д. с. с. Я. Я. Литвинова и чиновника особыхъ порученій V класса при томъ же отдѣлѣ, кол. сов. И. Ф. Цызырева, перешла къ обсужденію оставшагося не разсмотрѣннымъ въ предыдущемъ засѣданіи основного вопроса о правѣ волости на самообложеніе, предложеннаго подкомиссіей въ слѣдующей редакціи: «Допустимо ли для волости право самообложенія. Если да, то: а) какъ самостоятельное или какъ добавочное къ земскому обложенію, и б) безграничное или съ извѣстнымъ ограниченіемъ»?

Докладчикъ подкомиссіи Ю. Н. Глѣбовъ, касаясь первоначально п. а предложеннаго вопроса, объясняетъ, что по правительственному проекту (ст. 5 прав. о волостныхъ смѣтахъ и расходахъ) волостной оцѣночный сборъ исчисляется въ одинаковомъ для всѣхъ облагаемыхъ имуществъ процентѣ къ окладу земскихъ сборовъ. Такой способъ обложенія имѣетъ, конечно, свои хорошія стороны, а именно удобство и простоту. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть у него и недостатки, заключающіеся, главнымъ образомъ, въ томъ, что всѣ ошибки, всѣ неравномѣрности земскаго обложенія распространяются и на волостное и при томъ, въ виду меньшей территоріи и меньшаго числа объектовъ обложенія, будутъ тамъ еще болѣе замѣтны. Поэтому подкомиссія пришла къ заключенію, что для уничтоженія указанной несправедливости, для предоставленія каждому возможности получить настоящую оцѣнку своего имущества, слѣдуетъ допустить для волости право самообложенія самостоятельнаго, независимаго отъ обложенія земскимъ сборомъ. Но, конечно, предоставленіе такого права волости не должно влечь за собою права вполнѣ самостоятельной, безконтрольной оцѣнки имуществъ и выбора объектовъ обложенія. Въ этомъ отношеніи, для огражденія интересовъ плательщиковъ, нужно выработать и ввести въ законъ подробныя оцѣночныя правила и предоставить широкій просторъ обжалованію. Какія же именно выработать правила, какой установить способъ оцѣнки является уже вопросомъ детальнымъ. Поэтому подкомиссія проситъ дать ей указаніе, слѣдуетъ ли волостное обложеніе установить въ томъ видѣ, какъ оно

изложено въ правительственномъ законопроектѣ, т. е. въ процентномъ отношеніи къ земскому, или же подкомиссіи надлежитъ выработать правила, предоставляющія волости право самообложенія, независимое отъ обложенія земскимъ сборомъ.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, т. с. Лыкошинъ сообщаетъ, что вопросъ о томъ, кто будетъ производить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ волостными сборами, является вопросомъ основнымъ, которому Правительство придаетъ громадное значеніе. И Правительство, и Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства пришли къ опредѣленному заключенію, что права оцѣнки волости предоставить нельзя, даже и при условіи дальнѣйшаго утвержденія этой оцѣнки, такъ какъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, въ которыя входятъ не только земли, но и фабричныя и заводскія помѣщенія, представляется дѣломъ настолько сложнымъ, что волость не въ состояніи будетъ съ нимъ справиться. Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ городахъ, гдѣ культурный элементъ населенія довольно значителенъ, дѣло оцѣнки поставлено все же весьма плохо. Тѣмъ болѣе это будетъ въ деревнѣ, гдѣ культурныхъ людей мало и гдѣ поэтому ихъ не слѣдуетъ заставлять разбрасываться и дѣлать двойную работу. Насколько сложное дѣло оцѣнки доказывается тѣмъ, что производимая по правиламъ 8 іюня 1893 г. (ст.ст. 56—95 Уст. Зем. Пов.), оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами до настоящаго времени далеко еще не закончена, а потому заставлять волость продѣлать ту же громадную въ существѣ работу не имѣется никакихъ основаній, а это будетъ лишь выраженіемъ недовѣрія къ земской работѣ. Созданіе мелкой земской единицы не должно ослаблять дѣятельности уѣзднаго земства, а, напротивъ, это послѣднее нужно всячески беречь, какъ существующее уже и твердо установившееся учрежденіе. Если же поставить волостное обложеніе совершенно обособленно отъ земскаго, то результатомъ такого положенія можетъ явиться ослабленіе многихъ финансовыхъ источниковъ, на которыхъ зиждется земскій бюджетъ.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ т. с. Лыкошинъ находитъ, что предоставленіе волости права самостоятельной оцѣнки объектовъ обложенія будетъ имѣть нежелательныя послѣдствія не только для уѣзднаго земства и плательщиковъ, но и для самой волости, и что единственнымъ исходомъ является установленіе не-

непосредственной связи между волостнымъ и земскимъ обложеніемъ.

Предсѣдатель, прежде чѣмъ открыть пренія по настоящему предмету, ставитъ на голосованіе принципіальный вопросъ о правѣ волости на самообложеніе.

Признается, что волости должно быть предоставлено право самообложенія.

Затѣмъ, предсѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросу о правѣ волости на самостоятельное обложеніе.

Въ возникшихъ затѣмъ преніяхъ одни изъ членовъ комиссіи высказываютъ мнѣніе, что вопроса о правѣ волости на самостоятельную оцѣнку подлежащихъ обложенію имуществъ обойти нельзя, его нужно разрѣшить совершенно опредѣленно и несомнѣнно въ отрицательномъ смыслѣ. Неподготовленность волости къ такой громадной работѣ, трудность пріисканія людей и несенія расходовъ и необходимость единой оцѣнки для того и другого обложенія приводятъ къ заключенію, что волостное обложеніе должно быть поставлено въ непосредственную связь съ земскимъ. Введеніе самостоятельной волостной оцѣнки только вызоветъ споры, непріятности и погубитъ волостное земство. И нѣтъ никакого основанія стремиться къ установленію такой оцѣнки, такъ какъ если волость должна представлять изъ себя мелкую земскую единицу, то почему же не примѣнять къ ней существующей земской оцѣнки. Въ виду этихъ соображеній вносятся слѣдующіе два проекта редакціи заключенія по обсуждаемому вопросу:

1) М. В. Родзянко: «волости предоставляется право самостоятельнаго самообложенія, не ограниченнаго опредѣленной въ законѣ нормой, но безъ права самостоятельной оцѣнки облагаемыхъ имуществъ и изысканія новыхъ видовъ обложенія».

2) В. С. Соколовымъ: «волости предоставляется право самообложенія, но таковое производится по той оцѣнкѣ предметовъ обложенія, которая введена въ мѣстномъ губернскомъ или уѣздномъ земствѣ».

Другіе члены комиссіи находятъ, что земская оцѣнка настолько сама по себѣ неудовлетворительна, что ставить волостное обложеніе въ зависимость отъ земскаго—это значитъ повторять тѣ же ошибки, ту же несправедливость. Нужно дать волости возможность исправить неправильную оцѣнку, возможность привлекать то, что упущено земствомъ. Поэтому подкомиссія стала на

правильный путь, полагая отвергнуть правительственный проектъ и выработать другія правила обложенія. Но какія именно правила—подкомиссія не предрѣшаетъ, такъ какъ это должно явиться результатомъ ея послѣдующихъ работъ.

Наконецъ, высказывается третье мнѣніе, что должна быть единая оцѣнка для обложенія и земскимъ, и волостнымъ сборомъ, а потому предоставлять волости право самостоятельной оцѣнки не слѣдуетъ. Но въ виду того, что въ земскомъ обложеніи имѣется много упущеній, нужно предоставить волости право восполнять эти пробѣлы путемъ изысканія новыхъ объектовъ обложенія.

А. И. Шингаревъ, придерживаясь послѣдняго мнѣнія, вноситъ добавленіе къ предложенной В. С. Соколовымъ редакціи заключенія въ томъ смыслѣ, что волости должно быть предоставлено право изысканія новыхъ объектовъ обложенія, закономъ предусмотрѣнныхъ, но безъ права самостоятельно ихъ оцѣнивать. Но, независимо отъ сего, А. И. Шингаревъ находитъ, что, такъ какъ финансовое состояніе органовъ мѣстнаго самоуправленія при существующемъ положеніи вещей находится въ крайне тяжеломъ положеніи, то правительству надлежитъ выработать и внести на обсужденіе Государственной Думы проектъ плана финансированія органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Предсѣдатель объясняетъ, что онъ поставитъ на голосованіе сперва заключеніе по вопросу въ редакціи В. С. Соколова, затѣмъ добавленіе А. И. Шингарева, а если таковыя будутъ отвергнуты, то редакцію М. В. Родзянко, такъ какъ послѣдняя, въ случаѣ принятія редакціи В. С. Соколова, отпадаетъ.

Заключеніе въ редакціи В. С. Соколова ставится на голосованіе и принимается.

Дэбавленіе А. И. Шингарева ставится на голосованіе и принимается.

Послѣ того предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію п. б вопроса объ ограниченіи предѣла волостного обложенія.

Докладчикъ Ю. М. Глѣбовъ объясняетъ, что подкомиссія признала излишнимъ устанавливать въ самомъ законѣ предѣлы волостного обложенія и нашла, что гарантіей отъ чрезмѣрности обложенія должно служить инстанціонное обжалованіе.

Тайный совѣтникъ Лыкошинъ заявляетъ, что правительство возражаетъ лишь противъ допущенія безграничности волостного

обложенія, но не настаиваетъ на непремѣнномъ включеніи въ самый законъ фиксаціи этого обложенія.

Заключеніе по означенному вопросу ставится предсѣдателемъ на голосованіе и принимается въ томъ смыслѣ, что волости предоставляется право самообложенія, «не обусловленное заранѣе опредѣленнымъ въ законѣ предѣломъ».

Въ засѣданіи 24 февраля, подъ предсѣдательствомъ П. Н. Балашова, комиссія по мѣстному самоуправленію заслушала докладъ подкомиссіи о поселковомъ управленіи по намѣченнымъ послѣднею, во исполненіе постановленія комиссіи отъ 13 декабря минувшаго года, общимъ основнымъ вопросамъ, вытекающимъ изъ сущности проекта положенія о поселковомъ управленіи.

Предсѣдатель названной подкомиссіи А. И. Урсулъ докладываетъ соображенія и заключенія подкомиссіи по сему предмету, объясняя при томъ намѣченные вопросы въ порядкѣ ниже сего изложенномъ.

1) Прежде всего подкомиссія остановилась на общемъ вопросѣ о томъ, представляется ли желательнымъ и своевременнымъ установленіе особой формы удовлетворенія потребностей мѣстнаго благоустройства и благосостоянія въ видѣ поселковаго управленія. Столь принципіальное положеніе выставлено было въ подкомиссіи потому, что еще при разсмотрѣніи правительственнаго проекта о поселковомъ управленіи въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства нѣкоторые члены особой комиссіи по поселковому управленію затронули этотъ вопросъ въ своихъ сужденіяхъ, при чемъ высказывалось даже, что поселковая единица, въ общей системѣ проектируемыхъ правительствомъ органовъ общественнаго управленія, окажется лишнею. Хотя общій вопросъ о желательности поселковаго устройства и былъ, въ концѣ концовъ, разрѣшенъ утвердительно, какъ упомянутой комиссіей, такъ и общимъ присутствіемъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ подкомиссія считала, что, во избѣжаніе возможныхъ впослѣдствіи недоразумѣній, слѣдовало бы прежде всего и категорически установить: быть или не быть поселковому устройству. При обсужденіи этого вопроса въ подкомиссіи было обращено преимущественное вниманіе на существо проектируемой мѣры съ точки зрѣнія ея своевременности и практическаго значенія, при чемъ, какъ съ той, такъ и съ другой стороны цѣлесообразность введенія посел-

коваго устройства не вызвала сомнѣнія. Недостатки существующаго общественно-сословнаго управленія во всѣхъ сельскихъ населенныхъ мѣстахъ, безраздѣльно соединеннаго съ управленіемъ земельнымъ, настолько очевидны, а отсутствіе даже такого управленія во многихъ селеніяхъ не земледѣльческаго типа такъ вредно отзывается на благосостояніи мѣстныхъ жителей, что предположенная правительствомъ реформа, несомнѣнно, должна быть, по мнѣнію подкомиссіи, признана вообще назрѣвшей и, можно сказать, по характеру своему безотложной. Поэтому подкомиссія полагаетъ, что «поселковое управленіе, какъ особая форма для удовлетворенія потребностей мѣстнаго благоустройства и благосостоянія, представляется въ принципѣ желательнымъ и своевременнымъ».

Заключеніе подкомиссіи принимается.

2) Вторымъ вопросомъ подкомиссіею намѣченъ слѣдующій: должна ли поселковая организація быть безсословной или сословной. При этомъ и въ соотвѣтствіи съ состоявшимся уже рѣшеніемъ комиссіи по аналогичному вопросу по волостной реформѣ подкомиссія полагала, что «поселокъ долженъ быть единицею безсословною», а не всесословною въ смыслѣ представительства отъ всѣхъ сословій.

Заключеніе подкомиссіи принимается.

3) Третій вопросъ формулированъ такъ: долженъ ли поселокъ быть чисто хозяйственной единицей, или же ему могутъ быть приданы и нѣкоторыя функціи мѣстно-административнаго характера. Въ виду общности существа этого вопроса съ таковымъ же по волостному управленію и руководящаго значенія постановленія по сему комиссіи, подкомиссія считаетъ, что «поселокъ долженъ быть органомъ общественнаго самоуправленія съ мѣстными хозяйственными и нѣкоторыми, опредѣленными въ законѣ, административными функціями».

Заключеніе подкомиссіи принимается.

4) На подобныхъ основаніяхъ построенъ также четвертый вопросъ: «должно ли быть избирательное право всеобщимъ или имущественно-цензовымъ» и заключеніе по послѣднему подкомиссіи «поселковое избирательное право должно быть обусловлено имущественнымъ цензомъ».

Въ возникшихъ по сему поводу преніяхъ нѣкоторые члены комиссіи высказываются противъ установленія необходимости

имущественнаго ценза для избирательнаго поселковаго права и находятъ, что, во всякомъ случаѣ, требованіе это не должно распространяться на избирательное право пассивное въ виду того, что даже въ болѣе крупной единицѣ общественнаго самоуправленія — земствѣ, очень часто ощущается недостатокъ культурныхъ силъ, въ поселкѣ же, гдѣ этихъ силъ будетъ особенно мало, тѣмъ болѣе сильно ощутится необходимость въ допущеніи къ поселковому представительству лицъ, хотя и не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, но заслуживающихъ довѣрія мѣстнаго населенія, какъ, напримѣръ, учителей.

Другіе члены комиссіи отвергаютъ правильность этихъ соображеній и указываютъ, что, при условіи установленія безцензоваго пассивнаго избирательнаго права, въ число представителей поселка попадутъ такія лица, которыя совершенно не заинтересованы мѣстнымъ хозяйствомъ и не будутъ потому относиться къ нему съ надлежащею заботливостью, а станутъ преслѣдовать исключительно личные интересы. Въ виду этихъ соображеній, допущеніе въ поселковое управленіе лицъ, не обладающихъ цензомъ, является мѣрою безусловно нежелательною, какъ то признано было комиссіей и при обсужденіи соотвѣтствующаго положенія по волостной реформѣ.

Предсѣдатель резюмируетъ пренія и ставитъ на голосованіе:

А. Должно ли быть активное поселковое избирательное право обусловлено имущественнымъ цензомъ.

Принято.

Б. Должно ли быть тѣмъ же цензомъ обусловлено пассивное избирательное право.

Принято.

В. Заключеніе подкомиссіи:

«поселковое избирательное право должно быть обусловлено имущественнымъ цензомъ».

Принято.

5) Пятый вопросъ подкомиссіею изложенъ слѣдующимъ образомъ: «желательно ли предоставить поселку право самостоятельной оцѣнки подлежащихъ обложенію поселковымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, и если да, то не слѣдуетъ ли установить въ законѣ извѣстныя исключенія изъ этого общаго правила по отношенію къ нѣкоторымъ видамъ этихъ имуществъ».

Докладчикъ указываетъ по этому поводу, что настоящій вопросъ также не былъ разрѣшенъ въ подкомиссіи единогласно. Меньшинство полагало, что право самостоятельной оцѣнки поселку предоставлено быть не можетъ именно въ виду того, что трудно предположить, чтобы въ поселковомъ управленіи сразу нашлись лица, могущія справиться съ этимъ сложнымъ дѣломъ. Большинство же склонялось къ иной постановкѣ заключенія, исходя изъ нижеслѣдующихъ соображеній. Правительственный проектъ (ст. 17 прил. ст. 6 п. г.) предусматриваетъ допустимость для поселка, въ лицѣ его схода, самостоятельности оцѣнки опредѣленнаго вида недвижимыхъ имуществъ. Находя такую постановку вопроса совершенно правильною и полагая, что территорія поселка, ограничиваемая чертой усадебной осѣдлости, сама собою создаетъ къ тому особо благопріятныя условія въ смыслѣ безспорно близкой освѣдомленности членовъ поселковаго схода о цѣнности подлежащихъ обложенію имуществъ, большинство подкомиссіи признало естественнымъ и нужнымъ выдвинуть самостоятельность поселковой оцѣнки въ качествѣ общаго, вытекающаго изъ существа дѣла, правила, предполагая, однако, въ извѣстныхъ случаяхъ необходимость отступленія отъ него. Въ соотвѣтствіи съ симъ постановлено и заключеніе подкомиссіи:

«поселку слѣдуетъ, вообще, предоставить право самостоятельной оцѣнки подлежащихъ обложенію поселковымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, но съ тѣмъ, чтобы это право не распространялось на нѣкоторые виды послѣднихъ».

Обсуждая означенное заключеніе подкомиссіи, рядъ членовъ комиссіи высказывается категорически противъ предоставленія поселку, въ качествѣ общаго правила, права самостоятельной оцѣнки подлежащихъ обложенію поселковымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, находя единственно возможнымъ предоставить поселку право изысканія новыхъ объектовъ обложенія.

По окончаніи преній, предсѣдатель указываетъ, что, во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться впослѣдствіи недоразумѣній, слѣдуетъ, казалось бы, предварительно разрѣшить принципіальный и наиболѣе общій вопросъ о томъ, допустимо ли для поселка право самообложенія.

Вопросъ этотъ разрѣшается безъ преній утвердительно.

Вслѣдъ за симъ ставятся на голосованіе положенія:

А. Допустимо ли для поселка право самостоятельной оцѣнки. Отклонено.

Б. Можетъ ли поселокъ изыскивать новые объекты обложенія. Принято.

В. Заключеніе комиссіи по всему вопросу въ слѣдующей редакціи:

поселку слѣдуетъ предоставить право самообложенія, но безъ права самостоятельной оцѣнки подлежащихъ обложенію поселковымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поселку предоставляется изыскивать новые объекты обложенія, въ законѣ предусмотрѣнные.

Принято.

Въ заключеніе комиссія обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что правительственный проектъ положенія о поселковомъ управленіи въ правилахъ о поселковыхъ смѣтахъ и раскладкахъ (ст. 10) предусматриваетъ предѣльность поселковаго обложенія. Такъ какъ вопросъ о предѣльности обложенія не былъ сочтенъ подкомиссіею основнымъ и потому не обсуждался комиссіею въ настоящемъ засѣданіи, то выражается пожеланіе, чтобы подкомиссія о поселковомъ управленіи при постатейномъ обсужденіи проекта возможно тщательнѣе обсудила вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вообще устанавливать вышеупомянутую предѣльность».

Заслушавъ эти матеріалы, секція единогласно признала пріемлемыми для Батумской области всѣ приведенныя заключенія комиссіи Государственной Думы по мѣстному самоуправленію по основнымъ вопросамъ законопроектовъ о волостномъ и сельскомъ управленіяхъ и постановила: выразить пожеланіе, чтобы положенія о волостномъ и поселковомъ управленіяхъ, кои будутъ на выработанныхъ комиссіею Государственной Думы по мѣстному самоуправленію основаніяхъ установлены для внутреннихъ губерній Имперіи, были распространены и на Батумскую область.

Далѣе по VI—X вопросамъ, касающимся уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ организацій, секція единогласно постановила:

по VI вопросу—для выработки типа уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій Батумской области руководствоваться Положеніями 1864 и 1890 гг.;

по VII вопросу—вовсе изъять изъ обсужденія Положеніе 1903 года;

по VIII вопросу—разсматривать Положенія 1864 и 1890 г.г. параллельно и вносить въ нихъ измѣненія, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ и мѣстнымъ условіямъ,

и по IX и X вопросамъ — въ виду малочисленности членовъ секціи, разсматривать Положенія 1864 и 1890 гг. въ общихъ собраніяхъ секціи постатейно.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданій секціи по выработкѣ типа земскихъ учрежденій въ Батумской области, состоявшихся 21 и 28 августа и 4 сентября 1909 года.

Присутствовали: предсѣдатель кн. И. З. Андрониковъ и члены секціи: С. А. Анисимовъ, А. А. Жуковскій и И. В. Лопато.

По прочтеніи и подписи протокола засѣданія секціи 14 августа, заслушано предложеніе Военнаго Губернатора Батумской области, отъ 15 августа сего года за № 6667, о необходимости окончанія работъ секціи къ 1-му сентября и предложеніе его-же, отъ 26 августа за № 6896, съ новымъ подтвержденіемъ о необходимости окончанія работъ секціи къ указанному сроку и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 7 сентября.

Постановлено: въ виду незначительности срока, находящагося въ распоряженіи секціи, предположенное постановленіемъ секціи отъ 14 августа постатейное разсмотрѣніе Положеній о земскихъ учрежденіяхъ 1864 и 1890 годовъ отмѣнить и обсудить лишь принципіальные вопросы въ общихъ чертахъ.

По обмѣнѣ мнѣній въ указанныхъ выше засѣданіяхъ, секція постановила: протоколировать лишь резолютивную часть ея заключеній по слѣдующимъ, подвергнутымъ обсужденію ея, вопросамъ.

Къ предметамъ вѣдомства земства въ Батумской области, по мнѣнію секціи, должно отнести все, что возложено на земства ст. 2-й дѣйствующаго нынѣ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, а также завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ, земельнымъ устройствомъ крестьянъ, переселенческимъ дѣломъ, юридическою помощью населенія, оросительными водами и школами, содержимыми на счетъ земства, а также учрежденіями внѣ школьнаго образованія.

Количество гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ желательно установить лишь въ зависимости отъ числа населенія:

а) въ участковыхъ земскихъ собраніяхъ на каждые 1000 душъ участка по 1-му гласному, но не менѣе 15-ти и не болѣе 25-ти;

б) въ областномъ (губернскомъ) земскомъ собраніи—по одному гласному на каждые 3000 душъ, но не болѣе 60-ти.

Право участія въ избирательномъ собраніи желательно предоставить каждому уплачивающему въ какомъ-либо размѣрѣ земскіе сборы.

Право участія въ земскомъ представительствѣ (быть избраннымъ въ должность по земству) желательно предоставить каждому имѣющему голосъ въ избирательномъ земскомъ собраніи.

Въ земскихъ собраніяхъ, открываемыхъ предсѣдателями соотвѣтствующихъ земскихъ управъ, должно предсѣдательствовать лицо, избираемое самимъ собраніемъ, при чемъ предсѣдатель и члены управы не могутъ быть избираемы въ предсѣдатели земскихъ собраній.

Земскимъ собраніямъ желательно предоставить право избирать ревизіонныя комиссіи каждый разъ на одинъ годъ, съ заключеніемъ которой и должны вноситься отчеты земскихъ управъ въ земскія собранія. Земскимъ собраніямъ желательно предоставить право избирать предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и не изъ состава земскихъ собраній.

Предсѣдатель областной (губернской) земской управы утверждается въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, а предсѣдатели участковыхъ и члены областной и участковыхъ управъ—Губернаторомъ.

Контроль органовъ административной власти за дѣятельностью земскихъ учрежденій долженъ состоять лишь въ надзорѣ за законностью постановленій, безъ права входить въ разсмотрѣніе постановленій по существу, но съ правомъ протеста постановленій въ установленный срокъ. Всякія пререканія между органами правительственной власти и земскими учрежденіями, въ томъ числѣ и въ отношеніи неутвержденія избранныхъ земскимъ собраніемъ лицъ, разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ.

Представителямъ правительственной власти предоставляется

право роспуска земскихъ собраній и назначеніе новыхъ выборовъ, если лица, два раза выбранныя въ одной и той-же сессіи и на одну и ту-же должность, не удостоятся утвержденія.

Служащіе по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ не могутъ замѣщать выборныхъ должностей по земству.

Городъ Батумъ долженъ войти въ составъ областного земства.

Земству желательно предоставить право созыва земскихъ собраній явочнымъ порядкомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

особой секціи о типѣ земскаго учрежденія на Кавказѣ.

Сопоставленіе основныхъ началъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ 1864, 1890 и 1903 г.г.

августа 6-го дня 1909 г.

(Составленъ членомъ секціи И. С. Мехси, по порученію секціи).

Вопросъ о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскихъ учрежденій, въ томъ видѣ, въ какомъ реформа эта была введена въ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерніяхъ Россіи, возникъ еще во второй половинѣ 60 г.г., вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ у насъ, и первымъ піонеромъ въ этомъ дѣлѣ является дворянскій съѣздъ Горійскаго уѣзда въ 1867 г., возбудившій ходатайство о примѣненіи дѣйствовавшаго тогда въ 33 губерніяхъ Россіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. и къ Тифлисской губерніи. Затѣмъ, въ рядѣ лѣтъ и разновременно—въ 1871, 1880, 1892, 1899, 1903 и 1904 г.г. дворянскія собранія Тифлисской и Кутаисской губерній, а также мѣстныя сельско-хозяйственныя и медицинскія общества и разные съѣзды возбуждали подобныя же ходатайства, при чемъ дворянскія собранія Тифлисской и Кутаисской губерній девятидесятыхъ годовъ прямо указывали на своевременность и возможность примѣненія къ этимъ губерніямъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. Не малую услугу вопросу о земской реформѣ на Кавказѣ оказала, разумѣется, и вся мѣстная—русская и туземная—печать, обсуждая и разрабатывая вопросъ объ этой реформѣ со всѣхъ точекъ зрѣнія и одновременно осуждая тогдашній порядокъ веденія земскаго хозяйства въ краѣ, чего, впрочемъ, не отрицали съ начала 80-хъ годовъ и тогдашнія, какъ Главное Кав-

казское Начальство, такъ и Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Болѣе настоятельно вопросъ о введеніи этой реформы въ Закавказскомъ краѣ выдвинутъ былъ нынѣшнимъ Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, вскорѣ послѣ вступленія Его Сіятельства въ управленіе краемъ, а именно циркуляромъ его отъ 7 іюля 1905 г. за № 10089. Въ циркулярѣ этомъ графъ Воронцовъ-Дашковъ, заявляя, что въ настоящее время нѣтъ уже тѣхъ главныхъ препятствій къ введенію реформы земскихъ учрежденій въ краѣ, какія предвидѣны были Канцеляріею бывшаго Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ въ 1885 г., а именно, что съ 1 января 1894 г. бывшіе государственные земскіе сборы и расходы уже отдѣлены отъ губернскихъ, со времени же отмѣны подымной подати и введенія поземельнаго налога, а также привлеченія городскихъ недвижимыхъ имуществъ къ обложенію въ пользу земства—цѣнность и доходность главнѣйшихъ предметовъ обложенія въ значительной степени выяснены и что, повидимому, уже не существуетъ сомнѣній въ необходимости введенія въ Закавказьѣ сказанной реформы, полагалъ, что предстоятъ къ разрѣшенію лишь вопросы о времени введенія этой реформы и о томъ, необходимо ли составленіе для Закавказья особаго Положенія или на край могло бы быть распространено одно изъ трехъ существующихъ Положеній о земскихъ учрежденіяхъ, а именно: Положеніе 1 января 1864 г., Положеніе 12 іюня 1890 г. и Положеніе 2 апрѣля 1903 г. (введено въ нѣкоторыхъ губерніяхъ юго-западнаго края). Въ этихъ видахъ, по распоряженію Его Сіятельства, въ 1905 г. были созваны уѣздныя и губернскія совѣщанія изъ представителей, избранныхъ населеніемъ, для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ въ Закавказскомъ краѣ земской реформы. Однако, совѣщанія эти, по случаю переживавшагося тогда краемъ тревожнаго времени, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не могли состояться, состоявшіяся же не дали надлежащаго матеріала для постановки вопроса на практическую почву, наконецъ, упомянутыя же условія тревожнаго времени не позволили Его Сіятельству своевременно приступить къ осуществленію намѣченной имъ реформы и лишь въ 1907 г. Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, признавая, что только при содѣйствіи организованной работы

общественныхъ силъ и довѣрія къ нимъ возможно поставить дѣло земскаго управленія на прочныхъ основаніяхъ, во всеподданнѣйшей запискѣ своей по управленію краемъ, повергнулъ на благовозрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предположенія свои о главныхъ основаніяхъ земской реформы въ краѣ.

Въ послѣднемъ циркулярѣ Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, отъ 31 мая с. г. за № 11879, приведена сущность предположенной Его Сіятельствомъ реформы.

По мнѣнію графа Воронцова-Дашкова, земское самоуправленіе въ краѣ должно слагаться изъ четырехъ самоуправляющихся и самооблагающихся, безсословныхъ, общественно-хозяйственныхъ единицъ, а именно: сельской и участковой, какъ низшихъ органовъ или мелкихъ единицъ земскаго управленія, затѣмъ, уѣздной, обнимающей всю территорію уѣзда, съ компетенціею уѣзднаго земства и, наконецъ, окружной, заключающей всѣ губерніи и области Закавказья, съ компетенціею губернскаго земства.

Первую, самую мелкую единицу земскаго учрежденія составляло бы каждое населеніе съ органами самоуправленія — сходомъ и старостою въ малонаселенныхъ пунктахъ, и особымъ представительнымъ собраніемъ выборныхъ отъ жителей населенія и управою, какъ исполнительнымъ органомъ, въ болѣе многолюдныхъ пунктахъ. Сельское общество составляли бы лица, независимо отъ ихъ сословія, уплачивающія земскій сборъ въ опредѣленномъ, но небольшомъ размѣрѣ съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній и торгово-промышленныхъ, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ предпріятій. — Допускается возможность объединенія отдѣльныхъ сельскихъ обществъ въ особые союзы на случай возникновенія у такихъ обществъ совокупныхъ хозяйственныхъ интересовъ; обществамъ и союзамъ присваивается право установленія обязательныхъ для членовъ общества сборовъ, необходимыхъ для удовлетворенія ихъ нуждъ, и натуральныхъ повинностей, право избранія должностныхъ лицъ, право юридическихъ лицъ по распоряженію принадлежащими обществу или сходамъ имуществами и капиталами и по судебной защитѣ своихъ интересовъ. Проектируется обязать сельскія земскія учрежденія и ихъ должностныхъ лицъ исполнять нѣкоторыя административно-полицейскія дѣла, а также порученія высшихъ земскихъ управленій.

Второю единицею земскаго учрежденія предположенъ особый

участокъ, какъ часть уѣзда; границы уѣзда могли бы быть раздвинуты, при чемъ каждый въ немъ участокъ, по площади и количеству населенія, долженъ быть равенъ двумъ волостямъ во внутренней Россіи. Распорядительный органъ участковаго земскаго управленія составляетъ участковое представительное собраніе изъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ и отъ частныхъ владѣльцевъ, имѣнія коихъ находятся въ предѣлахъ участка и не входятъ въ составъ сельскихъ обществъ, а также изъ представителей казны и удѣловъ, въ случаѣ нахожденія ихъ владѣній въ участкѣ, уплачивающихъ земскій сборъ. Участковая управа со старшиною во главѣ является исполнительнымъ органомъ участковаго земскаго управленія. Участковыя земскія управленія вѣдаютъ слѣдующими главными предметами:

1) попеченіемъ о мѣстномъ благоустройствѣ и благосостояніи,

2) охраною общественнаго порядка и безопасности лицъ и имуществъ и

3) обезпеченіемъ подлежащаго исполненія государственныхъ и земскихъ повинностей, а также законныхъ распоряженій правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Третья единица земскяго учрежденія—уѣздное земство, районъ и дѣятельность котораго предполагается расширить противъ размѣровъ нынѣшнихъ уѣздовъ въ Закавказьѣ, съ увеличеніемъ компетенціи и порученіемъ ему, по прежнему, дѣлъ народнаго продовольствія, права изданія обязательныхъ постановленій по предоставленнымъ нынѣ губернскимъ земствамъ предметамъ, заключенія займовъ, установленія натуральныхъ повинностей и т. д.

Гласные уѣзднаго земскаго собранія избираются: 1) на участковыхъ собраніяхъ и 2) на особыхъ избирательныхъ собраніяхъ наиболѣе крупныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ для выбора своихъ представителей непосредственно въ уѣздное собраніе, при чемъ цензъ для этого разряда избирателей устанавливается повышеннаго размѣра противъ ценза избирателей, входящихъ въ составъ сельскаго общества; число гласныхъ опредѣляется, въ среднемъ, примѣрно въ 50 чел. и оно должно распредѣляться пропорціонально суммамъ земскихъ сборовъ, платимыхъ участниками участковыхъ и особыхъ избирательныхъ собраній, при чемъ число гласныхъ предполагается раздѣлить между участковыми собраніями поровну.

Взамѣнъ послѣдней, четвертой земской единицы—губернскаго земства,—всеподданнѣйшая записка предполагаетъ учредить окружное земство, съ распространеніемъ дѣйствія его на все Закавказье и компетенціею нынѣ дѣйствующихъ губернскихъ земскихъ учрежденій. Мотивы къ учрежденію такой крупной земской единицы слѣдующіе: 1) предположеніе дѣленія Закавказья на уѣзды съ болѣе расширенными границами, чѣмъ существующіе, и съ населеніемъ приблизительно отъ 250 до 3000 чел. объединило бы всѣ мѣстности въ этихъ границахъ, такъ или иначе отличающіяся своеобразными условіями жизни и хозяйства, при чемъ важнѣйшія нужды, которыя не подъ силу уѣздному земству, могли бы быть удовлетворены окружнымъ земствомъ; 2) безъ учрежденія окружного земства трудно обойтись, такъ какъ общее Закавказское земское хозяйство уже существуетъ въ видѣ обще-краевыхъ земскихъ учрежденій и заведеній, врачебныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ (Михайловскія больницы въ Тифлисѣ и Баку, богадѣльня и Ольгинскій повивальный институтъ въ Тифлисѣ и т. д.), передача коихъ въ вѣдѣніе отдѣльнаго губернскаго земства не соотвѣтствовала бы справедливости и вызвала бы затрудненія на практикѣ; 3) въ виду большого различія между отдѣльными частями края въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ, нѣкоторыя губернскія земства затруднились бы свести доходъ съ обязательнымъ даже расходомъ и, благодаря этому, не могли бы вести самостоятельнаго земскаго хозяйства, а также осуществить выполненіе основныхъ требованій мѣстнаго благоустройства и 4) наконецъ, необходимость проектированія обще-краевого земства, могущаго нивеллировать общій культурный уровень края, вызывается культурною отсталостью и неподготовленностью къ самодѣятельности нѣкоторыхъ мѣстностей Закавказья.

Число гласныхъ окружнаго земства опредѣляется въ 50, по расчету двухъ гласныхъ отъ каждаго уѣзда, коихъ въ увеличенныхъ границахъ предполагается 25, считая въ томъ числѣ Бакинское градоначальство и гор. Тифлисъ за самостоятельныя земскія единицы.

Переходя къ вопросу о постановкѣ дѣла контроля за дѣятельностью земскихъ учрежденій со стороны правительственной власти, Его Сіятельство Намѣстникъ полагаетъ ограничить таковой надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ

органовъ предоставленіемъ административнымъ должностнымъ лицамъ права протеста въ извѣстный срокъ противъ постановленій земскихъ собраній; для разсмотрѣнія подобныхъ протестовъ предполагается въ уѣздахъ и губерніяхъ, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ начальниковъ и губернаторовъ, образовать особыя коллегіальныя учрежденія въ родѣ губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ; протесты же на постановленіе окружнаго земскаго собранія разсматриваются въ Совѣтѣ Намѣстника.

Вотъ главныя основанія предлагаемой Намѣстникомъ земской реформы въ Закавказьѣ, изложенныя имъ во всеподданнѣйшей его запискѣ по управленію краемъ въ 1907 году.

Записка эта, по Высочайшему повелѣнію, разсмотрѣна была въ Совѣтѣ Министровъ, который призналъ предлагаемую организацію земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ слишкомъ сложною для Кавказа, въ виду отсутствія здѣсь личныхъ силъ, которыя посвятили бы себя земской службѣ, а также бѣдности населенія, которое не въ состояніи будетъ содержать земскія учрежденія. Совѣтъ Министровъ высказался и противъ организаціи окружнаго земства, которое-де будетъ вѣдать дѣлами различныхъ мѣстностей съ разнообразнымъ населеніемъ по нравамъ, характерамъ и обычаямъ, тогда какъ земскія учрежденія призваны для завѣдыванія хозяйственными нуждами одной, связанной общими экономическими интересами, мѣстности. Въ виду этихъ соображеній Совѣтъ Министровъ, высказавшись за двухстепенное устройство мѣстнаго земства съ тѣмъ, чтобы первою ступенью земскаго управленія была сельская всесословная единица, второю же—уѣздное или губернское земство, но, не настаивая на этомъ, полагалъ, что вопросъ о болѣе подходящемъ для Закавказскаго типа земскаго самоуправленія лучше всего было бы подвергнуть обсужденію на мѣстахъ, по ближайшемъ соображеніи съ данными о составѣ населенія, объ его экономическомъ положеніи, умственномъ развитіи и т. д.

Приведеннымъ выше циркуляромъ на имя губернаторовъ, Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ еще разъ, заявляя о назрѣвшей уже потребности Закавказскаго края введенія здѣсь земской реформы, предлагаетъ образовать на мѣстахъ, подъ своимъ прадсѣдательствомъ, особыя совѣщанія для разрѣшенія слѣдующихъ по этому предмету вопросовъ.

1) О типѣ учрежденій, завѣдывающихъ земскимъ хозяйствомъ, какія слѣдовало бы ввести теперь же въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края, и именно: 1) можно ли примѣнить къ краю одно изъ дѣйствующихъ въ Имперіи Положеній о земскихъ управленіяхъ — 12 іюня 1890 г. или 2 апрѣля 1903 г. для нѣкоторыхъ губерній юго-западнаго края, или же слѣдуетъ, по мѣстнымъ условіямъ, выработать совершенно отличную отъ указанныхъ Положеній организацію земскихъ здѣсь учрежденій.

2. Если же придется остановиться на одномъ изъ указанныхъ выше Положеній, то какія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ произвести въ немъ измѣненія и дополненія.

3. О возможности образованія особыхъ самостоятельныхъ земскихъ управленій для завѣдыванія дѣлами благоустройства въ районахъ менѣе уѣзда (напр. поселковыхъ, сельскихъ, волостныхъ, участковыхъ).

4. О формѣ и размѣрѣ ценза, необходимаго для участія въ выборахъ гласныхъ: оцѣночный и подесятинный цензъ, какъ установлено Положеніемъ 1890 г., или налоговой (по суммѣ, уплачиваемыхъ земскихъ сборовъ), какъ это введено закономъ о выборахъ въ Государственную Думу для губерній и областей Закавказскаго края.

5. О предѣльномъ числѣ гласныхъ для окружнаго или губернскаго, уѣзднаго и низшихъ участковыхъ земскихъ собраній.

6. О возможности учрежденія одного, общаго для всѣхъ губерній и областей, окружнаго земства съ распространеніемъ дѣйствія его на все Закавказье и съ компетенціей губернскаго земства.

7. О правительственномъ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій.

8. Объ обезпеченіи правъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ меньшинству населенія и въ частности—русскимъ.

9. Наконецъ, и всѣ другіе вопросы, которые будутъ найдены необходимыми для всесторонняго выясненія дѣла.

Изъ приведенныхъ вопросныхъ пунктовъ циркуляра за № 11879. секціи нашей касается главнымъ образомъ п. 1., а именно о типѣ земскаго учрежденія въ Закавказьѣ.

Для этого циркуляръ предлагаетъ: или остановиться на типѣ одного изъ существующихъ Положеній — 1890 или 1903 г. —и, въ

случаѣ принятія одного изъ нихъ, намѣтить нужныя, въ широкомъ значеніи этого слова, въ нихъ, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненія и дополненія или же, въ противномъ случаѣ, выработать для края новую организацію земскаго учрежденія съ коренными отступленіями отъ существующихъ.

Для того, чтобы оріентироваться въ этихъ вопросахъ и сознательно отвѣтить на нихъ, необходимо привести и возможно детально, въ чемъ сходство и разница въ главныхъ основахъ между Положеніями о земскихъ учрежденіяхъ 1864, 1890 и 1903 г.г.

«Первоначально—говорится въ циркулярѣ Намѣстника, отъ 7 іюля 1905 г. за № 10089, при разработкѣ закона о земскихъ учрежденіяхъ для губерній, управляемыхъ по общему положенію, имѣлось въ виду предоставленіе хозяйственному управленію большаго единства, большей самостоятельности и большаго довѣрія. Главною же задачею было, по возможности, полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія и завѣдываніе земскими дѣлами уѣздовъ и губерній было предоставлено самому населенію уѣзда губерній. Выборный составъ земскихъ учрежденій обусловливался сознаніемъ, что въ мѣстномъ управленіи есть дѣла, которыя лучше могутъ быть выполнены непосредственно въ нихъ заинтересованными мѣстными людьми, чѣмъ назначенными чиновниками».

Беря только что приведенную точку зрѣнія въ основаніе всякихъ общественныхъ и вообще самоуправляющихся учрежденій и подойдя съ этой точки зрѣнія къ Положеніямъ о земскихъ учрежденіяхъ означенныхъ выше годовъ, увидимъ, что изъ нихъ Положеніе 1 января 1864 г., не чуждое, разумѣется, нѣкоторыхъ недостатковъ, является болѣе или менѣе отвѣчающимъ своему назначенію въ отношеніи самостоятельнаго завѣдыванія и управленія дѣлами, составляющими предметъ вѣдомства органовъ земскихъ учрежденій. Въ этомъ могло бы убѣдить насъ ближайшее, по возможности, сопоставленіе между собою главныхъ основъ приведенныхъ выше Положеній о земскихъ учрежденіяхъ. Основы эти слѣдующія:

1) органы земскихъ учрежденій, ихъ составъ и предметы ихъ вѣдомствъ,

2) избирательный цензъ,

3) отношеніе земства къ правительственной власти и зависимость земскихъ учрежденій отъ этой власти и

4) отвѣтственность должностныхъ лицъ земскихъ учрежденій.

I. ОРГАНЫ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, ИХЪ СОСТАВЪ И ПРЕДМЕТЫ ИХЪ ВѢДОМСТВЪ.

По Положенію 1864 года.

Уѣздныя и губернскія земскія учрежденія по Положенію 1864 г. состоятъ: уѣздныя—изъ уѣзднаго земскаго собранія и уѣздной земской управы (ст. 13) и губернскія—изъ губернскаго земскаго собранія и губернской земской управы (ст. 50).

Уѣздное земское собраніе составляется изъ гласныхъ, избираемыхъ на соотвѣтствующихъ съѣздахъ уѣздными землевладѣльцами, городскими обществами и сельскими обществами (ст. ст. 14 и 16). Въ виду того соображенія, что земскія учрежденія преслѣдуютъ не сословные, а общіе хозяйственные интересы, дѣленіе сословное признавалось несогласнымъ съ духомъ Положенія 1864 г.

Губернское земское собраніе составляется изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями (ст. 51).

Гласные избираются на три года, никакими служебными преимуществами не пользуются и содержанія не получаютъ (ст. ст. 38 и 39).

Число гласныхъ уѣздныхъ собраній опредѣляется особымъ расписаніемъ (ст. 33), число же гласныхъ губернскихъ собраній опредѣляется соразмѣрно числу гласныхъ соотвѣтствующаго уѣзднаго собранія (ст. 52).

Повѣрка числа гласныхъ, законности и дѣйствительности выбора возлагается на самое земское собраніе (ст. 37).

Уѣздная земская управа составляется изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ на три года уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ числа членовъ собранія (ст. 46).

Губернская земская управа составляется изъ предсѣдателя и членовъ отъ 2 до 6—по усмотрѣнію собранія, избираемыхъ на три года губернскимъ собраніемъ изъ своей среды (ст. 56).

Предсѣдатели утверждаются: уѣздныхъ управъ—Губернаторомъ (ст. 48) и губернскихъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 56).

Члены уѣздной и губернской земскихъ управъ вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ выборами въ должность; правами государственной службы должностныя лица не пользуются.

Вѣдѣнію уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій и собраній подлежатъ по Положенію 1864 г., въ общемъ,

тѣ же дѣла, какія и по Положенію 1890 г., и они перечислены въ одной и той же статьѣ 2 Положеній 1864 г. и 1890 г.; тѣ же дѣла съ небольшими отклоненіями или въ болѣе детальномъ изложеніи составляютъ предметъ вѣдомства управленія земскимъ хозяйствомъ по Положенію 1903 г. (ст. 2).

Для видимости привожу здѣсь выписку ст. 2 изъ Положенія 1903 г.

Къ предметамъ вѣдомства управленія земскимъ хозяйствомъ, въ предѣлахъ, указанныхъ Положеніемъ 1903 г. подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежатъ: 1) завѣдываніе мѣстными земскими повинностями, денежными и натуральными, 2) завѣдываніе капиталами и другими ввѣренными управленію имуществами, 3) попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся въ продовольствіи населенію способами, выходящими изъ круга вѣдѣнія подлежащихъ учрежденій, 4) содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи управленія дорогъ, дорожныхъ сооруженій и бечевниковъ, устройство и содержаніе пристаней внѣ городскихъ поселеній и попеченіе объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія, 5) устройство и содержаніе земской почты, а также, въ случаѣ надобности, участіе въ расходахъ по установленію пересылки почтовой корреспонденціи внѣ почтовыхъ трактовъ и содѣйствіе развитію телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ мѣстностяхъ, гдѣ телеграфныя и телефонныя линіи не устроены почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ или частными предпринимателями, 6) завѣдываніе взаимнымъ губернскимъ страхованіемъ имуществъ, 7) устройство и содержаніе врачебной части въ уѣздахъ, попеченіе объ улучшеніи въ уѣздахъ санитарныхъ условій и о пресѣченіи и предупрежденіи эпидемическихъ болѣзней. завѣдываніе лечебными и благотворительными заведеніями, переданными отъ приказовъ общественнаго призрѣнія, а также другими подобными заведеніями, содержимыми и вновь устраиваемыми на счетъ земскихъ сборовъ, попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, неизлечимо больныхъ, умалишенныхъ, а также сирыхъ и увѣчныхъ, 8) устройство и содержаніе ветеринарной части въ уѣздахъ, завѣдываніе мѣрами по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на мѣстномъ скотѣ, а равно по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ при ихъ обработкѣ, 9) заботы по предупрежденію и

тушенію пожаровъ и попеченіе о лучшемъ устроеніи селеній. 10) попеченіе о развитіи средствъ начальнаго и профессіональнаго народнаго образованія и участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земскихъ сборовъ или съ постояннымъ пособіемъ изъ сихъ сборовъ учебными заведеніями, какъ то: начальными школами вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, церковно-приходскими училищами, 11) воспособленіе мѣстному сельскому хозяйству, торговлѣ и промышленности, заботы объ охраненіи полей, луговъ и лѣсовъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными, а также борьба съ хищными животными, 12) удовлетвореніе возложенныхъ въ установленномъ порядкѣ на земскіе сборы потребностей воинскаго и гражданскаго управленій и 13) дѣла, предоставленныя вѣдѣнію управленія земскимъ хозяйствомъ на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ.

Такое же тождество въ Положеніяхъ приведенныхъ годовъ видно и относительно дѣлъ, особенно подлежащихъ вѣдѣнію уѣздныхъ или губернскихъ земскихъ собраній, въ чемъ можно убѣдиться изъ сопоставленія между собою ст. ст. 62, 64, 68 и 70 Полож. 1864 г., ст. ст. 62, 63 и 64 Полож. 1890 г. и ст. ст. 35, 36 и 47 Полож. 1903 года.

Нѣтъ необходимости выписывать указанныя статьи и перечисленные въ нихъ предметы вѣдомства земскихъ собраній или комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства, ибо онѣ составляютъ развитіе или болѣе детальное изложеніе предметовъ и дѣлъ, перечисленныхъ въ выписанной выше ст. 2.

По Положенію 1890 года.

Точно также и по Положенію 1890 г. земскія учрежденія раздѣляются на уѣздныя и губернскія и состоятъ изъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній и уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ управъ (ст. 3).

Уѣздное земское собраніе состоитъ изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣздными избирателями и волостными сходами, а губернское земское собраніе изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями изъ числа гласныхъ сихъ собраній; срокъ служенія гласныхъ трехгодичный и число ихъ опредѣляется особымъ расписаніемъ (ст. 14).

Въ каждомъ уѣздѣ созываются черезъ три года: 1) земскія избирательныя собранія и избирательные волостные сходы для избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ и 2) земскіе избирательные съѣзды мелкихъ владѣльцевъ для избранія уполномоченныхъ въ земскія избирательныя собранія.

Такимъ образомъ по Положенію 1890 г. вводится представительство по сословіямъ: взамѣнъ съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городского, введены два избирательныхъ собранія, на которыхъ въ первомъ участвуютъ дворяне, а во второмъ всѣ прочіе избиратели, кромѣ лицъ крестьянскаго сословія, а также представители юридическихъ лицъ (ст. ст. 16, 24, 26, 31).

Сельскіе избирательные съѣзды по Положенію 1890 года упразднены, избраніе же гласныхъ отъ сельскихъ обществъ предоставлено волостнымъ сходамъ, отъ одного до двухъ на каждый сходъ, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія; избранные гласные отъ волостей утверждаются Губернаторомъ.

Избирательныя права принадлежатъ исключительно владѣльцамъ недвижимыхъ имѣній въ видѣ земли или другого недвижимаго имущества; вовсе лишены права избирательнаго купцы и, вообще, владѣльцы торгово-промышленныхъ предпріятій, а также священно и церковно-служители и евреи (ст. 24).

Повѣрка правильности выборовъ гласныхъ, а также замѣна отдѣльныхъ, неправильно избранныхъ, гласныхъ или отмѣна во всей совокупности выборовъ предоставлена Губернскому по земскимъ дѣламъ Присутствію (ст. ст. 47, 48 и 49).

Губернскія и уѣздныя земскія управы состоятъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ; число членовъ губернской или уѣздной управы можетъ быть увеличено до четырехъ по постановленію земскаго собранія, а въ губернскойуправѣ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и до шести (ст. 96).

Предсѣдатели управъ обязательно должны имѣть право на вступленіе въ государственную службу (ст. 117), Предсѣдатели губернской управы утверждаются въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предсѣдатели уѣздной управы и члены губернской и уѣздной управъ—Губернаторомъ (ст. 118). Въ случаѣ неутвержденія избранныхъ лицъ или неизбранія взамѣнъ ихъ новыхъ, вакантныя мѣста замѣщаются на выборный срокъ лицами по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 119).

Предсѣдатели и члены земскихъ управъ считаются состоящими на государственной службѣ. Члены управы, не имѣющіе права на чинъ, по прослуженіи ими въ должности не менѣе трехъ трехлѣтій, представляются Губернаторомъ къ производству въ первый классный чинъ (ст. 124).

По Положенію 1903 года.

Для управленія земскимъ хозяйствомъ въ каждой губерніи образуются губернскіе и уѣздные комитеты и губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства (ст. 7).

Губернскому комитету присваивается распорядительная власть, уѣздному—подготовительная и губернской и уѣздной управамъ—исполнительная (ст. 8).

Составъ губернскаго комитета: предсѣдатель—Губернаторъ, члены—Губернскій Предводитель Дворянства, Вице-Губернаторъ, Управляющій Казенною Палатою, Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представитель Удѣльнаго Вѣдомства по назначенію Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ (если имѣются удѣльныя имѣнія), Уѣздный Предводитель Дворянства, Непремѣнные Члены Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и Губернскаго Присутствія, Предсѣдатель и Членъ Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства и Городской Голова губернскаго города, а также Земскіе Гласные, въ числѣ 2-хъ, отъ каждаго уѣзда и съ правомъ рѣшающаго голоса. По ходатайству комитета, число гласныхъ можетъ быть увеличено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до пяти (ст. ст. 9, 10 и 11). Срокъ служенія гласныхъ—трехгодичный (ст. 12).

Кромѣ означенныхъ выше лицъ, при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся разныхъ вѣдомствъ и учрежденій (духовнаго, судебнаго, народнаго образованія, врачебной и ветеринарной частей, путей сообщенія и т. д.) въ губернскомъ комитетѣ съ правомъ голоса участвуютъ представители сихъ вѣдомствъ и учрежденій.

На должность гласнаго Губернаторъ, по соглашенію съ Предводителемъ Дворянства, представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ двухъ кандидатовъ. Назначеніе гласныхъ зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ представленныхъ ему или изъ другихъ, съ необходимымъ цензомъ, лицъ (ст. 15).

Уѣздный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ всѣхъ Земскихъ Начальниковъ и Податныхъ Инспекторовъ уѣзда, Уѣзднаго Исправника, представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Удѣльнаго Вѣдомства, Инженера по дорожной части, Городского Головы, Земскихъ Гласныхъ отъ уѣзда, Непремѣнныхъ Членовъ уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства и отъ 2 до 5 Волостныхъ Старшинъ, по назначенію Губернатора (ст. 21).

Губернскія управы состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ, назначаются они Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ лицъ, пользующихся правами государственной службы и обладающихъ при этомъ установленнымъ для назначенія цензомъ (ст. ст. 24 и 25).

Уѣздныя управы образуются, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Уѣзднаго Исправника, одного изъ Податныхъ Инспекторовъ уѣзда, по назначенію Управляющаго Казенной Палатой, двухъ Земскихъ Гласныхъ отъ уѣзда, изъ числа входящихъ въ составъ губернскаго комитета, по назначенію послѣдняго, и Непремѣнныхъ Членовъ управы, число коихъ въ каждомъ уѣздѣ опредѣляется въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладовъ (ст. ст. 28, 36 п. I и 78).

Предсѣдатель и члены губернской управы, секретарь сей управы и непремѣнные члены уѣздныхъ управъ состоятъ на государственной службѣ и пользуются служебными и пенсіонными правами и преимуществами по особому расписанію (ст. 30 и прилож. къ ней).

Земскіе гласные приравниваются къ должностнымъ лицамъ, приносятъ присягу при вступленіи въ должность, обязанности исполняютъ безвозмездно, но при разъѣздахъ по дѣламъ службы имѣютъ право на полученіе изъ земскаго сбора прогоновъ на двѣ лошади и суточнаго довольствія по три рубля въ сутки (ст. 18).

II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНЗЪ.

По Положенію 1864 года.

Изъ изложеннаго выше видно, что Положеніе 1864 г. предусматриваетъ три избирательныя куріи: съѣздъ землевладѣльцевъ, съѣздъ городскихъ избирателей и съѣздъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. Въ съѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ вла-

дѣльцы земель, въ опредѣленномъ количествѣ по особому расписанію, или владѣльцы другихъ недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ не ниже 15 тыс. руб., или же владѣльцы промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній не ниже той же капитальной стоимости или съ годовымъ оборотомъ производства не менѣе 6 тыс. руб., затѣмъ повѣренные и уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, а также обществъ, компаній, священнослужителей и т. д., владѣющихъ не менѣе какъ $^1/_{20}$ долей требуемаго количества земли (ст. 23). Уполномоченные избираются на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ и число ихъ зависитъ отъ количества земли лица, явившагося на съѣздъ (ст. ст. 24 и 25).

Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ право голоса имѣютъ лица, выбирающія купеческія свидѣтельства, владѣльцы торговыхъ и промышленныхъ заведеній съ оборотомъ не менѣе 6 т. р. и владѣльцы недвижимыхъ имѣній, стоимостью отъ 500 руб. въ городахъ съ населеніемъ до 2000 жит., не ниже 1000 руб. при количествѣ населенія отъ 2000 до 10.000 жит. и въ 3000 руб. съ населеніемъ болѣе 10.000 жит. (ст. 28).

Избраніе же гласныхъ отъ сельскихъ обществъ происходитъ на съѣздахъ выборщиковъ, назначаемыхъ изъ своей среды волостными сходами. Такихъ выборщиковъ полагается не болѣе $^1/_3$ общаго числа лицъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, при чемъ каждое сельское общество должно имѣть не менѣе одного представителя въ средѣ выборщиковъ (ст. 30).

Кромѣ гласныхъ по выбору, въ составъ земскихъ собраній, гдѣ имѣются казенныя и удѣльныя земли и въ зависимости отъ количества такихъ земель, входятъ члены отъ вѣдомствъ Госуд. Имуществъ и Удѣловъ, по назначенію ихъ начальствъ (ст. ст. 40 и 41).

Въ губернскомъ земскомъ собраніи, образуемомъ изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года (ст. 51), присутствуютъ на равныхъ правахъ съ остальными членами мѣстные Управляющіе Государственными Имуществами и Удѣльною Конторою.

По Положенію 1890 года.

Правомъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора гласныхъ пользуются: 1) лица, учрежденія, торговыя и промышленныя общества, компаніи и товарищества, владѣющія не менѣе

года въ предѣлахъ уѣзда на правѣ собственности: а) обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ размѣрѣ по особому расписанію и б) другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже 15 т. руб., и 2) уполномоченные отъ владѣльцевъ, участвующихъ въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ (ст. ст. 16 и 24).

Избирательныя права по Положенію 1890 г. въ избирательныхъ съѣздахъ принадлежатъ исключительно лицамъ, владѣющимъ не менѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія:

1) обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ не менѣе одной десятой части числа десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда по расписанію (прилож. къ ст. 16) и 2) другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже 1500 руб. Такіе владѣльцы правъ своихъ на участіе въ выборахъ никому передавать не могутъ (ст. 24).

Каждый изъ владѣльцевъ нераздѣльнаго имѣнія считается владѣльцемъ причитающейся на его долю части имущества и, согласно сему, пользуется правомъ участія въ выборахъ (примѣч. 2 къ ст. 16).

Лишены избирательнаго права лица торговаго сословія по торговымъ документамъ и; вообще, владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній (ст. 16), священники и церковно-служители (п. 2 ст. 26) и евреи (примѣч. 3 къ ст. 16). Впрочемъ епархіальному начальству предоставлено право назначать въ составъ земскихъ собраній представителя отъ духовнаго вѣдомства (ст. 57).

Сверхъ сего въ уѣздномъ собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ на правахъ послѣднихъ: представители вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго, по назначенію Министровъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, если въ уѣздѣ имѣются принадлежащія казнѣ и удѣламъ земли государственныхъ имуществъ, и Городской Голова губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности.

Въ губернскомъ собраніи участвуютъ на правахъ гласныхъ: Уѣздные Предводители Дворянства или Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ, мѣстные Управляющіе государственными имуществами и Удѣльными Округами и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Служба гласныхъ безвозмездная. (ст. 55).

По Положенію 1903 года.

Земскими гласными, назначенными въ составъ губернскаго и уѣздныхъ комитетовъ, могутъ быть лица, имѣющія постоянное мѣстожительство въ уѣздѣ, если при этомъ они сами или жены или родители ихъ владѣютъ въ теченіи не менѣе трехъ лѣтъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, обложеннымъ на земскія повинности недвижимымъ имуществомъ или торгово-промышленнымъ заведеніемъ (ст. 14).

III. ОТНОШЕНІЕ ЗЕМСТВА КЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ЗАВИСИМОСТЬ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ОТЪ ЭТОЙ ВЛАСТИ.

По Положенію 1864 года.

По Положенію 1864 г. земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствовали самостоятельно и въ законѣ точно перечислены случаи и порядокъ, когда дѣйствія и распоряженія ихъ подлежатъ утвержденію и наблюденію общихъ правительственныхъ властей (ст. 6).

Отвѣтственности земскія учрежденія подвергаются: за превышеніе власти, вмѣшательство въ дѣла правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій, за неисполненіе законныхъ требованій начальства, за неправильныя дѣйствія и распоряженія по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ и за всякій ущербъ и убытокъ, нанесенные обществамъ и частнымъ лицамъ (ст. ст. 7 и 8).

Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленій земскихъ учрежденій, противныя законамъ и общимъ государственнымъ пользамъ; Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ также пріостанавливаетъ подобныя постановленія земскихъ учрежденій между двумя сроками земскихъ собраній и сообщаетъ объ этомъ собранію (ст. 9). Въ случаѣ неисполненія земскими учрежденіями повинностей, обязательныхъ для нихъ, Губернаторъ, въ случаѣ безуспѣшности напоминаній, приступаетъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ дѣйствіямъ (ст. 10). На неправильныя и незаконныя распоряженія Губернатора и высшихъ правительственныхъ властей земскія учреж-

денія приносятъ жалобы въ Правительствующій Сенатъ (ст. 11).

Въ ст. ст. 90 и 92 перечислены дѣла, кои требуютъ утвержденія Губернатора или Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и такія дѣла до ихъ утвержденія не приводятся въ исполненіе (ст. 75).

Постановленія земскихъ собраній считаются вошедшими въ законную силу, если таковыя въ теченіе 7 дней по ихъ представленіи не пріостановлены или не опротестованы Губернаторомъ (ст. 94). О дѣлахъ, подлежащихъ утвержденію Министра (ст. 92), въ случаѣ несогласія послѣдняго, сообщается имъ подлежащей земской управѣ. Такое дѣло разсматривается губернскимъ земскимъ собраніемъ въ первомъ послѣ сообщенія засѣданіи; копію съ заключенія своего губернское собраніе, до приведенія его въ исполненіе, сообщаетъ Министру, который, при несогласіи, направляетъ дѣло съ заключеніемъ своимъ въ Правительствующій Сенатъ (ст. 97).

Вторичное постановленіе земскаго собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе, но Губернаторъ имѣетъ право, подъ личною своею отвѣтственностью, остановить исполненіе постановленія, признаннаго имъ незаконнымъ; объ этомъ онъ обязанъ въ теченіе 7 дней дать знать земскому собранію, а все дѣло представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и донести Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 96). На согласіе или несогласіе Министра съ постановленіемъземскаго собранія (ст. 92) полагается двухмѣсячный со дня состоявшагося постановленія срокъ (ст. 97).

Жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій на постановленія земскихъ собраній о предметахъ, не подлежащихъ ихъ вѣдомству и превышающихъ предѣлы ихъ власти, или заключающія въ себѣ такое нарушеніе общихъ законовъ, которое подлежитъ уголовному суду, разсматриваются въ Правительствующемъ Сенатѣ (ст. 118).

Въ случаѣ нарушеній дѣйствіями земскихъ учрежденій гражданскихъ правъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій, послѣднія имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 119).

Изъ приведенныхъ нѣсколькихъ статей по этому отдѣлу усматривается, что по Положенію 1864 г. единственное мѣстное учрежденіе или власть, вѣдающая земскими дѣлами,—это Губернаторъ, затѣмъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и, наконецъ, Сенатъ, куда дѣла поступали или по жалобамъ земскихъ учрежденій, или по протестамъ Губернатора или Министра на постановленія

сихъ учрежденій. При чемъ какъ Губернаторъ, такъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ надзирали за дѣйствіями земскихъ учрежденій съ точки зрѣнія законности сихъ дѣйствій и, входя иногда въ разсмотрѣніе постановленій земскихъ учрежденій по существу, власти эти, въ случаѣ несогласія ихъ съ такими постановленіями, отказывали въ ихъ утвержденіи. Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе Положеніемъ 1864 г. не предусмотрѣно.

По Положенію 1890 года.

По Положенію 1890 г. всѣ постановленія земскихъ и соединенныхъ собраній представляются Губернатору (ст. 80).

Въ ст. ст. 82 и 83 перечислены дѣла, подлежащія утвержденію Губернатора или Министра Внутреннихъ Дѣлъ; такія дѣла не приводятся въ исполненіе до ихъ утвержденія (ст. 81).

Для сужденія о правильности и законности постановленій земскихъ учрежденій, а также для рѣшенія другихъ дѣлъ въ каждой губерніи образуется Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Вице-Губернатора, Управляющаго Казенною Палатою, Прокурора Окружнаго Суда, Предсѣдателя Губернской Земской Управы или замѣняющихъ ихъ по закону лицъ, Городского Головы губернскаго города и одного Члена отъ губернскаго земскаго собранія, по избранію послѣдняго изъ членовъ губернской управы или гласныхъ собранія, и утверждаемаго въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. При обсужденіи въ Присутствіи дѣлъ городского управленія въ составъ его входитъ, взамѣнъ Члена губернскаго земскаго собранія, Членъ отъ Городской Думы губернскаго города, по выбору послѣдней изъ числа гласныхъ думы, утверждаемый въ должности также Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 8).

При разсмотрѣніи въ Присутствіи дѣлъ, касающихся разныхъ вѣдомствъ, не имѣющихъ въ немъ представителей, въ засѣданіе его приглашается, съ правомъ голоса, начальникъ мѣстнаго управленія того вѣдомства, до коего дѣло относится и при томъ, если онъ имѣетъ пребываніе въ мѣстѣ нахожденія Присутствія, въ противномъ случаѣ—лицо, уполномоченное для сего подлежащимъ Министромъ. При разсмотрѣніи же въ Присутствіи земскихъ смѣтъ

и раскладокъ приглашается, съ правомъ голоса, Управляющій Контрольною Палатою или замѣняющее его по закону лицо (ст. 9).

Присутствіе обсуждаетъ правильность и законность постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій, исправляетъ по жалобамъ частныхъ лицъ и замѣчаніямъ Губернатора избирательные списки, разсматриваетъ правильность выборовъ, разсматриваетъ дѣла по встрѣчаемымъ земскими управами затрудненіямъ въ исполненіи предложеній Губернатора, разсматриваетъ заявленія частныхъ лицъ на постановленія земскихъ собраній, не вошедшія въ законную силу, разсматриваетъ дѣла объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, накладываетъ дисциплинарныя взысканія на членовъ земскихъ управъ и предаетъ ихъ суду.

Губернаторъ, въ случаѣ признанной имъ невозможности утвердить какое либо изъ постановленій земскаго собранія, предлагаетъ таковое на разсмотрѣніе Присутствія; при согласіи большинства членовъ Присутствія съ мнѣніемъ Губернатора постановленіе собранія считается несостоявшимся, въ противномъ случаѣ, дѣло представляется Губернаторомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Отъ Министра зависитъ, по сношеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, съ другими Министрами, утвердить такое постановленіе собранія или отказать въ утвержденіи онаго. Въ послѣднемъ случаѣ постановленіе собранія считается несостоявшимся и собраніе постановляется о томъ въ извѣстность съ указаніемъ мотивовъ (ст. ст. 84 и 85).

Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленія земскаго собранія въ случаяхъ его незаконности или нарушенія имъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, или когда это постановленіе не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ нуждамъ и пользамъ. *либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія* Такія постановленія Губернаторъ передаетъ *въ мѣсячный срокъ* въ Присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Рѣшеніе Присутствія подлежитъ исполненію, за исключеніемъ случая, когда Губернаторъ не соглашается съ постановленіемъ большинства членовъ Присутствія. Такое рѣшеніе Губернаторъ немедленно представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или предлагаетъ Губернатору привести рѣшеніе Присутствія въ исполненіе, или же входитъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ (ст. ст. 87, 88, 12).

На рѣшенія Присутствія земскія собранія приносятъ жалобы Правительствующему Сенату (ст. 89).

Губернаторъ, въ случаѣ признанія имъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія несоотвѣтствующимъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, передаетъ таковое на разсмотрѣніе перваго очередного губернскаго земскаго собранія, постановленіе коего, если съ нимъ согласится и Губернаторъ, подлежитъ исполненію (ст. 90).

Такое же постановленіе губернскаго земскаго собранія Губернаторъ представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ заключеніемъ Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 91). Министръ или разрѣшаетъ исполненіе постановленія земскаго собранія, или же входитъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ либо объ измѣненіи его, о чемъ увѣдомляетъ Губернатора въ трехмѣсячный срокъ со дня полученія постановленія земскаго собранія (ст. 93).

Отмѣна или измѣненіе, по представленіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановленій земскихъ собраніи разрѣшается Государственнымъ Совѣтомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ того должно послѣдовать возвышеніе земскаго обложенія противъ опредѣленнаго земскимъ собраніемъ размѣра, и Комитетомъ Министровъ—въ прочихъ случаяхъ (ст. 94).

Дѣла отъ несостоявшагося два раза земскаго собранія представляются Губернатору, который одни изъ нихъ предлагаетъ къ исполненію, другія направляетъ въ порядкѣ ст. ст. 80—94 Если въ несостоявшемся собраніи должны были быть произведены выборы должностныхъ лицъ, то такія должности замѣщаются на трехлѣтній срокъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 119, т. е. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ гласныхъ соотвѣтствующаго собранія или изъ избирателей, а должности предсѣдателей земскихъ управъ изъ лицъ, имѣющихъ право на вступленіе въ государственную службу (ст. ст. 95, 116, 117).

По Положенію 1903 года.

Постановленія губернскаго комитета по дѣламъ, означеннымъ въ ст. ст. 35 и 36 Положенія 1903 г., представляются одни Губернатору, другія Министру Внутреннихъ Дѣлъ; пріостановленныя Губернаторомъ дѣла, перечисленныя въ ст. 35, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который разрѣшаетъ ихъ

по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ заинтересованными вѣдомствами; дѣла же, подлежащія представленію непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшаются имъ или непосредственно, или по соглашенію съ заинтересованными Министерствами (ст. 37).

Журналы губернскаго комитета по дѣламъ, разрѣшаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отсылаются ему Губернаторомъ не позднѣе 2-хъ недѣль со дня состоявшагося постановленія комитета (ст. 46).

Журналы уѣзднаго комитета представляются предсѣдателемъ его, въ двухнедѣльный срокъ со дня засѣданія, въ губернскій комитетъ (ст. 51).

Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями управленія земскимъ хозяйствомъ, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 60).

Жалобы на незаконность постановленій губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства, утвержденныхъ въ порядкѣ. указанномъ статьею 37, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска по ст. 60, приносятся Правительствующему Сенату. Жалобы эти подаются Губернатору не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія постановленія, а если оно объявлено не было, то со дня приведенія его въ исполненіе, и представляются имъ, съ его объясненіемъ, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а симъ послѣднимъ, съ своимъ заключеніемъ, въ Правительствующій Сенатъ (ст. 61).

Жалобы на постановленія губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства, не подлежащія утвержденію высшей власти, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска по ст. 60, приносятся Министру Внутреннихъ Дѣлъ и разсматриваются въ Особомъ Присутствіи по земскимъ и городскимъ дѣламъ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства. Жалобы эти подаются Губернатору не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія постановленія, а если оно объявлено не было, то со дня приведенія его въ исполненіе, и представляются имъ, съ его объясненіемъ, въ теченіе мѣсяца въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Жалобы на незаконность состоявшихся по симъ дѣламъ постановленій Министра Внутреннихъ Дѣлъ приносятся Правительствующему Сенату въ шестинедѣльный срокъ со дня объявленія постановленія (ст. 62).

Жалобы на губернскую управу по дѣламъ земскаго хозяйства приносятся Губернатору, отъ коего зависитъ либо разрѣшить жалобу собственною властью въ порядкѣ, указанномъ ст. 57, или передать дѣло губернскому комитету по дѣламъ земскаго хозяйства. Губернаторъ, когда признаетъ принесенную ему жалобу заслуживающею уваженія, предлагаетъ управѣ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи лица, заявившаго оную, а въ дальнѣйшемъ поступаетъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 57. Жалобы на уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства приносятся губернской управѣ по дѣламъ земскаго хозяйства. (Ст. 63).

IV. ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

По Положенію 1864 года.

Губернское земское собраніе по Положенію 1864 г. повѣряетъ дѣйствія управъ не голько по бумагамъ и документамъ, но можетъ требовать личныхъ объясненій отъ членовъ управъ и производить, въ случаѣ необходимости, дознанія. Исполненіе постановленій собранія о производствѣ дознанія и заключеній онаго по произведеннымъ дознаніямъ возлагается на губернскую управу (ст. 115).

Отвѣтственность подчиненныхъ земскимъ управамъ служащихъ лицъ по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ опредѣляется самими управами; опредѣленія же о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ постановляются губернскимъ земскимъ собраніемъ (ст. 116).

Удаленіе членовъ земскихъ управъ отъ должности можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію Правительствующаго Сената; временное же устраненіе отъ должности можетъ быть произведено по постановленію губернскаго земскаго собранія, утвержденнаго Губернаторомъ (ст. 117).

Другія служащія лица, не должностныя, по земскимъ учрежденіямъ за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, и не иначе, какъ по уголовному слѣдствію и суду (ст. 120).

По Положенію 1890 года.

По Положенію 1890 г. должностныя лица земскихъ учрежденій, предсѣдатели и члены управъ, за преступленія и проступки по должности подвергаются отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства или по приговорамъ уголовнаго суда. (ст. 132).

Подобныя дѣла возбуждаются или по постановленіямъ подлежащихъ земскихъ собраній, или по распоряженіямъ Губернатора и, по истребованіи отъ обвиняемихъ надлежащихъ объясненій, послѣднимъ передаются на обсужденіе Присутствія по земскимъ дѣламъ, въ засѣданіе коего, взамѣнъ прокурора, приглашается предсѣдатель окружнаго суда (ст. 133).

Дисциплинарныя взысканія суть: замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ и удаленіе отъ должности (ст. 134).

Всѣ эти взысканія, кромѣ удаленія отъ должности, налагаются на членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Представленія Присутствій о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на предсѣдателей земскихъ управъ и на членовъ управъ губернскихъ, а равно объ удаленіи отъ должности членовъ уѣздныхъ управъ, разрѣшаются Совѣтомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и утверждаются Министромъ (ст. 135).

Члены уѣздныхъ земскихъ управъ предаются суду Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, а предсѣдатели земскихъ управъ и члены губернскихъ управъ Совѣтомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ утвержденія Министра (ст. 136).

На одинаковыхъ основаніяхъ съ членами земскихъ управъ подлежатъ отвѣтственности за противозаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей лица, избираемыя въ помощь земскимъ управамъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а также гласные, входящіе въ составъ особыхъ назначаемыхъ земскими собраніями комиссій, и участковые попечители (ст. 137).

Всѣ прочія, подчиненныя управамъ, должностныя лица, въ томъ числѣ служащіе по найму, за преступленія по службѣ предаются суду Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ и подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ. Дѣла

подобнаго рода объ этихъ лицахъ возбуждаются предложеніями Губернатора или представленіями земскихъ собраній и управъ (ст. 138).

По Положенію 1903 года.

Лица, занимающія должности по управленію земскимъ хозяйствомъ, а равно всѣ прочіе служащіе по сему управленію въ отношеніи служебной отвѣтственности подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для лицъ, состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства. Предсѣдателю и членамъ губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства могутъ быть объявляемы по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ (ст. 64).

БАТУМСКІЙ
ГОРОДСКОЙ
ГОЛОВА

31 октября 1909 г.
№ 3.
гор. Батумъ.

Его Превосходительству
Господину Военному Губернатору Батумской области.

При семъ имѣю честь представить Вашему Превосходительству протоколъ соединеннаго засѣданія типовой и бюджетной секцій по введенію земскихъ учрежденій въ Батумской области отъ 24 сего октября, въ которомъ приведены постановленія сказанныхъ двухъ секцій по вопросамъ, изложеннымъ въ письмѣ Вашего Превосходительства ко мнѣ отъ 24 сего же октября за № 8235.

Предсѣдатель секцій, Батумскій
Городской Голова *князь И. Андроникovъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель секцій *И. С. Мсхи.*

ПРОТОКОЛЪ

соединеннаго засѣданія бюджетной и типовой секцій по введенію земскихъ учрежденій въ Батумской области. 24 октября 1909 г.

Присутствуютъ: предсѣдатель объединенныхъ секцій—бюджетной и типовой—князь И. З. Андрониковъ, члены бюджетной секціи: податной инспекторъ Батумскаго округа И. К. Мулинъ, управляющій Чаквинскимъ удѣльнымъ имѣніемъ г. Петровъ, областной ветеринарный инспекторъ г. Прокопенко и областной инженеръ В. О. Симонсонъ и члены типовой секціи: землевладѣлецъ Батумскаго округа С. А. Анисимовъ, Чаквинскій землевладѣлецъ агрономъ Ф. Ф. Пеньковъ и Батумскій городской секретарь И. С. Месхи. Отсутствуютъ члены бюджетной комиссіи по неизвѣстной причинѣ: областной врачъ И. Н. Соколовскій и членъ Батумской складочной таможни Л. С. Кикодзе и члены типовой секціи по отсутствію изъ Батума: управляющій Батумской складочной таможней П. В. Лопато, управляющій мѣстнымъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. А. Жуковскій и членъ Батумской городской управы Г. Д. Журули.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель доложилъ полученное имъ отъ г. Военнаго Губернатора Батумской области письмо, отъ сего же числа за № 8235, слѣдующаго содержанія:

„Озабачиваясь возможно подробнымъ разсмотрѣніемъ программы о введеніи земства на Кавказѣ, предложенной Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ для обсужденія въ губернскихъ и областныхъ совѣщаніяхъ, а также желая, по возможности, по всѣмъ вопроснымъ пунктамъ циркуляра Намѣстника за № 11879 и другимъ превходящимъ вопросамъ имѣть заключенія секцій, я прошу Ваше Сіятельство принять къ обсужденію на объединенныхъ засѣданіяхъ секцій, между прочимъ, слѣдующіе вопросы:

1) о томъ а) возможно ли ввести въ области трехстепенное земство, в) какое именно и с) если невозможно ввести такое земство, то по какимъ соображеніямъ.

2) Установить окончательно наиболѣе желательный типъ земскаго учрежденія и составить для него бюджетную смѣту.

3) Для большей ясности составить такіе же расчеты для земствъ другихъ типовъ.

4) Обсудить вопросъ о томъ 1) на какомъ языкѣ должно вестись дѣлопроизводство въ мелкихъ земскихъ единицахъ, 2) должно ли оно вестись устно только или письменно, 3) въ чемъ такое дѣлопроизводство должно заключаться, 4) необходимы ли будутъ для мелкихъ земскихъ единицъ, а можетъ быть и для высшихъ, переводчики, 5) должны ли быть эти переводчики выборные отъ населенія или по назначенію и 6) какова должна быть компетенція каждой земской единицы.

5) Въ чемъ долженъ заключаться правительственный надзоръ въ отношеніи каждой земской единицы въ отдѣльности.

6) Не слѣдуетъ ли отнести къ компетенціи земства завѣдываніе оросительными водами въ области и въ чемъ это завѣдываніе должно выражаться.

7) Какъ могутъ быть использованы въ земскомъ отношеніи существующія въ округахъ области окружныя сельскія управленія на которыя населеніе ежегодно тратитъ до 22.000 руб.

8) Обсудить вопросъ объ интересахъ сословныхъ и меньшинства, обосновать на этомъ и налоговыхъ особенностяхъ (какъ то существованіе общихъ и отдѣльныхъ окладныхъ листовъ) системы выборовъ (куріальныхъ или всесословныхъ) и

9) съ точностью, географически или инымъ способомъ, опредѣлить границы земскихъ единицъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Ваше Сіятельство вновь разсмотрѣть въ соединенномъ засѣданіи секцій труды типовой секціи, вопросъ о предѣльности образовательнаго ценза и предѣльномъ числѣ гласныхъ для каждой земской единицы въ отдѣльности.

Предсѣдательствованіе въ объединенныхъ засѣданіяхъ я прошу Васъ принять на себя, о чемъ благоволите лично объявить предсѣдателямъ и членамъ двухъ другихъ секцій.

Труды секцій и объединенныхъ засѣданій благоволите представить мнѣ 5 ноября будущаго мѣсяца».

Доложивъ приведенное письмо, предсѣдатель, предлагая на обсужденіе собранія 1-й изъ поставленныхъ г. Губернаторомъ вопросовъ, напомнилъ собранію, что типовая секція пришла въ предыдущихъ своихъ сужденіяхъ къ заключенію о желательности въ Батумской области двухстепеннаго земства: участковаго —

въ предѣлахъ нынѣ существующихъ полицейскихъ участковъ, какъ низшей степени земской организаціи, и, засимъ, областного земства съ тѣмъ, однако, чтобы впослѣдствіи, по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, были организованы областныя и поселковыя земскія учрежденія и по ходатайствамъ населенія Батумскаго и Артвинскаго округовъ—окружныя (уѣздныя) земства.

Высказавшись за указанное двухстепенное земство, типовая секція оставила за собою право расширить или сузить районъ (полицейскій участокъ) мелкой земской единицы въ зависимости отъ свѣдѣній, которыя дастъ бюджетная секція въ отношеніи средствъ, которыми могутъ располагать будущія земскія учрежденія. Нынѣ вопросъ этотъ выясненъ и, по докладу бюджетной секціи, общая сумма земскихъ сборовъ въ первые годы исчислена около 180.000 руб. по слѣдующему расчету:

а) по гор. Батуму	70.045	руб.
б) по Батумскому округу:		
1. По Кинтришскому участку	30.000	,,
2. ,, Гонійскому участку	8.000	,,
3. ,, Нижне-Аджарскому участку . .	5.000	,,
и 4. ,, Верхне-Аджарскому ,, . .	8.000	,,
Итого	51.000	руб.
в) По Артвинскому округу:		
1. По Артвинскому участку	45.000	руб.
2. ,, Арданучскому ,, ...	8.000	,,
3. ,, Шавшето-Имерхевскому участку.	6.000	,,
Итого	59.000	руб.
А всего кругло . . .	180.000	руб.

По свѣдѣніямъ той же бюджетной секціи изъ собираемыхъ по области мірскихъ сборовъ, въ суммѣ до 56.000 руб., до 36.000 руб. расходуется на содержаніе мусульманскаго духовенства и эта часть сборовъ и впредь должна пойти на ту же надобность, такъ что въ земскія средства можетъ быть направлена лишь сумма до 4000 руб. *)

Полагая, засимъ, что дорожная натуральная повинность въ области обходится населенію до 25.000 руб. въ годъ,—необходимо придти къ заключенію, что въ началѣ же организаціи земскихъ учрежденій послѣднія будутъ располагать въ общей

*) *Примѣчаніе редакціи.* Расчетъ этотъ сравнить съ расчетомъ мірскихъ сборовъ, приведеннымъ въ докладѣ податного инспектора Батумскаго округа И. К. Мулина на 130 страницѣ.

сложности до 210.000 руб., изъ каковой суммы и надо исходить въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ въ сегодняшнемъ засѣданіи.

По первому вопросу мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились, Одни—г.г. Анисимовъ, Петровъ и Прокопенко, полагали, что средства, которыми будутъ располагать земскія учрежденія въ Батумской области въ первое время, слишкомъ недостаточны, чтобы можно было ихъ дробить на организаціи участковыхъ земствъ, что при относительно большомъ числѣ земскихъ управленій значительный процентъ будетъ поглощаться личнымъ составомъ, а на производительныя работы не останется почти ничего. Поэтому цѣлесообразнѣе было бы организовать, по мнѣнію г. Анисимова, лишь два уѣздныхъ (окружныхъ) земства, въ Батумскомъ и Артвинскомъ округахъ, съ нѣкоторыми правами губернскаго земства, которыя, располагая каждое стотысячнымъ бюджетомъ, могли бы оказать дѣйствительную пользу населенію. Въ этомъ же смыслѣ высказались и г.г. Петровъ и Прокопенко, по мнѣнію которыхъ, правильнѣе было бы остановиться пока только на областномъ земствѣ, вовсе отказавшись отъ уѣздныхъ и участковыхъ земствъ. Указанные три члена совѣщанія полагали, что организація участковыхъ земствъ, при бюджетѣ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ 5, 6 и 8 тыс. рублей, прямо-таки невозможна, такое земство лишено было бы смысла и значенія, не имѣя возможности внести какія либо улучшенія въ жизнь населенія участка.

Остальная, большая часть, членовъ совѣщанія полагала, напротивъ, что одно только областное земство или хотя бы два уѣздныхъ съ правами губернскаго земства окажутся слишкомъ отчужденными отъ сельскаго населенія; въ силу своихъ функцій уѣздныя земскія управы или одна областная должны были бы обязательно расположиться въ уѣздныхъ центрахъ и при относительной ограниченности средствъ не въ состояніи будутъ распространять въ должной степени своего вліянія на отдаленные отъ городовъ районы, особенно при существующихъ въ области путяхъ сообщенія—гористой и чрезвычайно пересѣченной мѣстности. Напротивъ, территорія Батумской области вызываетъ необходимость возможно большаго числа земскихъ учрежденій и хотя, къ сожалѣнію, по недостатку средствъ, приходится сильно ограничивать число ихъ, но, во всякомъ случаѣ, нельзя ограничивать ихъ

однимъ областнымъ или двумя окружными (уѣздными) земствами. Помимо обще-областныхъ или уѣздныхъ нуждъ, имѣются нужды чисто мѣстныя, свои, которыя могутъ быть успѣшно удовлетворены лишь мѣстной земской организаціей. Уѣздныя и областныя земскія управы и по своему личному составу будутъ мало доступны темной массѣ населенія области, которое мало и трудно общается съ уѣздными центрами. Многіе районы на многіе годы останутся безъ какихъ либо земскихъ улучшеній и сельское населеніе области, особенно при его низкой культурѣ, не видя для себя реальныхъ результатовъ земской работы, не уяснитъ себѣ пользы и значенія земства, которое къ тому же изъ года въ годъ будетъ стремиться къ повышенію налоговъ. По мнѣнію большинства членовъ совѣщанія, въ Батумской области необходимо земство въ первое же время возможно ближе поставить къ населенію и, если бюджеты Нижне-Аджарскаго, Верхне-Аджарскаго, Арданучскаго и Шавшето-Имерхевскаго участковъ не позволяютъ создать въ каждомъ изъ нихъ отдѣльныхъ участковыхъ земскихъ организацій, то это не лишаетъ возможности, согласно заключенію бюджетной комиссіи, образовать изъ перечисленныхъ 4 участковъ два земскихъ участка: одно изъ Нижне и Верхне Аджарскаго, съ бюджетомъ до 13 тыс. руб., и другое изъ Арданучскаго и Шавшето-Имерхевскаго, съ бюджетомъ до 14000 руб.

Гонійскій же участокъ можно присоединить къ Кинтришскому и, такимъ образомъ, въ области образовать 4 участковыхъ земства, изъ которыхъ 2 будутъ располагать бюджетомъ въ 38 и 45, а два въ 13 и 14 тыс. рублей. Большаго числа участковыхъ земствъ, по мнѣнію этой части членовъ совѣщанія, нельзя организовать въ первое время, такъ какъ нельзя ограничиться осуществленіемъ только участковыхъ земствъ, необходимо еще одно центральное земство, которое объединило бы и направляло бы въ извѣстныхъ частяхъ работу участковыхъ земствъ, а также обслуживало бы общія для населенія области земскія нужды.

Принимая во вниманіе, что губернское земство, какъ показалъ опытъ, поглощаетъ, въ среднемъ, около 30% общаго земскаго бюджета губерніи, въ Батумской области областное земство будетъ располагать приблизительно бюджетомъ въ 70.000 руб., а съ такими средствами при существующихъ въ Батумѣ городскихъ учрежденіяхъ просвѣтительнаго и лечебнаго значенія, обслу-

живающихъ въ значительной степени нужды области, областное земство будетъ въ состояніи въ первые же годы найти почву для плодотворной дѣятельности.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній, для окончательнаго рѣшенія вопроса совѣщаніе пришло къ необходимости составить примѣрную схему расходовъ будущихъ земскимъ учрежденій, такъ какъ безъ такой схемы трудно выйдти изъ области теоретическихъ сужденій.

По обсужденіи каждой изъ функцій будущихъ земскихъ учрежденій и сообразуясь съ мѣстными условіями, совѣщаніе намѣтило, для предварительныхъ лишь соображеній, слѣдующую схему ежегодныхъ расходовъ будущихъ земскихъ учрежденій:

I. Земская управа.

Предметы расходовъ.	Участковое земство.	Окружн. (уѣздн). земство.	Областное земство.
Предсѣдатель управы. .	1200 р.	1500 р.	1800 р.
Два члена управы. . .	1200 «	1800 «	2400 «
Секретарь.	1200 «	1900 «	1200 «
Бухгалтеръ	600 «	800 «	900 «
Писцы.	—	1000 « 2-мъ	2000 « 4-мъ
Сторожа.	300 «	600 « 2-мъ	600 « 2-мъ
На разъѣзды	500 «	1000 «	2000 «
Квартира, отопленіе и освѣщеніе*)		800 «	1000 «
Канцелярскіе расходы.	200 «	500 «	500 «
Разсыльные	300 «	300 «	300 «
Итого . .	5500 «	10200 «	12700 «

II. Строительная и дорожная части.

По мнѣнію совѣщанія, руководящая организація строительной части должна быть при областномъ земствѣ или уѣздныхъ (окружныхъ), если послѣднія будутъ организованы. Для каждаго изъ участковыхъ земствъ первое время можно было бы имѣть въ распоряженіи губернской или уѣздной земской управы по одному дорожному мастеру или кондуктору.

*) Предположено, что участковое земство будетъ помѣщаться въ имѣющихся въ участкахъ зданіяхъ для сельскихъ управленій.

Исходя изъ этихъ соображеній, расходы по личному составу строительной и дорожной частей будущихъ земскихъ учрежденій выразятся, приблизительно, въ слѣдующихъ цифрахъ.

Предметы расхода.	Уѣздныя земства.	Областныя земства.
Инженеру	2400 р.	2400 р.
Помощникамъ его (одному)	1200 «	двумъ 2400 «
На разъѣзды имъ	400 «	600 «
Десятникамъ (двумъ)	1000 «	четыремъ 2000 «
На канц. расх., инструм. и т. п.	300 «	500 «
Итого на одно уѣзд. .	5300 «	
а на два. .	10600 «	7900 «

Членъ совѣщанія г. Анисимовъ полагалъ, что на два уѣздныхъ земства можетъ быть одна общая организація строительной части, аналогичная губернскому земству, но остальные члены совѣщанія находили, что разъ будутъ созданы два уѣздныхъ земства, то общая для нихъ организація вызываетъ уже необходимость объединяющаго ихъ органа—областного земства, такъ какъ подчиненіе одного штата двумъ земскимъ управамъ невозможно.

Далѣе, совѣщаніе, останавливаясь на другихъ сторонахъ земскихъ нуждъ, пришло къ слѣдующему заключенію.

III. Въ отношеніи медицинской части нужды области нынѣ обслуживаются городскою больницею до 120 кроватей и 4-мя пріемными покоями, содержимыми на земскія средства въ разныхъ пунктахъ области, на которые расходуется до 6.000 руб. въ годъ.

Совѣщаніе полагало, что на первое время можно было бы ограничиться лишь существующею организаціею, ассигновавъ на участковые пріемные покои тѣ же 6000 руб. въ годъ, а, засимъ, субсидируя городъ за счетъ больницы изъ средствъ уѣздныхъ земствъ по 5000 руб. съ каждаго или 10.000 руб. въ годъ изъ областного земства.

IV. На ветеринарную часть совѣщаніе полагало возможнымъ ограничиться первое время ассигнованіемъ на уѣздъ по 2000 руб. и на область 3000 руб.

V. На народное образованіе на каждый земскій участокъ по 2000 р., на уѣздъ, имѣя въ виду существующія въ уѣздныхъ городахъ учебныя заведенія, по 3000 руб. и на область 6000 руб.

и VI. На агрономическую помощь на уѣздъ по 1500 руб. и область 3000 руб.

Такимъ образомъ минимальный бюджетъ выразится:

а) участковаго земства . . . 11.000 руб.
б) уѣзднаго земства. . . . 27.000 „
и в) областного земства . . . 42.000 „

Однако и по соображенію съ этими цифрами Совѣщаніе вновь не пришло къ единомыслію о типѣ проектируемыхъ земскихъ учрежденій. Г. Анисимовъ высказался за желательность организаціи лишь двухъ уѣздныхъ земствъ, г.г. Петровъ и Прокопенко лишь одного областного, а всѣ остальные—г.г. Мулинъ, Пеньковъ, Месхи, Симонсонъ и князь Андрониковъ—областного и 4-хъ участковыхъ, а именно: одного въ Кинтришскомъ и Гонійскомъ полицейскихъ участкахъ, второго въ Верхне и Нижне Аджарскомъ участкахъ, третьяго въ Артвинскомъ участкѣ и четвертаго въ Арданучскомъ и Шавшето-Имерхевскомъ участкахъ.

По четвертому вопросу: по п.п. 1, 2 и 3 о томъ, на какомъ языкѣ должно вестись дѣлопроизводство въ мелкихъ земскихъ единицахъ, должно ли оно быть устное или письменное и въ чемъ оно должно заключаться, соединенное засѣданіе единогласно высказалось: 1) за предоставленіе земскимъ учрежденіямъ въ области права веденія внутренняго дѣлопроизводства на туземныхъ языкахъ, въ сношеніяхъ же съ правительственными и общественными учрежденіями и лицами на государственномъ языкѣ и 2) за допущеніе дебатовъ въ земскихъ собраніяхъ на языкѣ понятномъ и доступномъ для большинства собранія съ обязательнымъ переводомъ ихъ для меньшинства.

По п.п. 4 и 5 этого вопроса о переводчикѣ, соединенное засѣданіе единогласно высказалось за необходимость приглашенія его тамъ, гдѣ въ этомъ укажетъ надобность, то есть, если въ земскомъ учрежденіи отсутствуетъ лицо изъ служащихъ, которое можетъ замѣнить переводчика; переводчикъ долженъ быть выборный отъ земскаго собранія или, по уполномочію его, отъ земской управы.

По 6 п. четвертаго вопроса—о компетенціи каждой земской единицы, соединенное засѣданіе согласилось съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ протоколѣ типовой секціи 14 августа сего года по сему предмету.

По пятому вопросу—правительственный контроль за земскими учрежденіями, согласно выработанному типовою секціею

положенію, долженъ заключаться лишь въ надзорѣ за законностью постановленій сихъ учрежденій, безъ права входить въ разсмотрѣніе означенныхъ постановленій по существу, но съ правомъ протеста ихъ въ установленный срокъ, при чемъ: 1) пререканія между органами правительственной власти и земскими учрежденіями, въ томъ числѣ и въ отношеніи неутвержденія избранныхъ земскимъ собраніемъ лицъ, разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ или, для облегченія, Судебною Палатою и 2) представителямъ правительственной власти предоставляется право роспуска земскихъ собраній и назначенія новыхъ выборовъ, если лица, два раза выбранныя въ одной и той же сессіи и на одну и ту же должность, не удостоятся утвержденія.

По шестому вопросу—относительно введенія въ компетенцію земства завѣдыванія оросительными водами, соединенное засѣданіе, согласно заключенію типовой секціи, полагало, вообще, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ Батумской области должно отнести все, что возложено на земства во внутреннихъ губерніяхъ Россіи ст. 2 дѣйствующаго нынѣ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., а также завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ, земельнымъ устройствомъ крестьянъ, переселенческимъ дѣломъ, юридическою помощью населенія, оросительными водами и школами, содержимыми на счетъ земства, а равно учрежденіями внѣшкольнаго образованія.

Завѣдываніе оросительными водами должно заключаться въ установленіи очередей и количества пользованія мѣстными жителями оросительными водами, въ представленіи ходатайствъ о разрѣшеніи концессій и устройствъ на сооруженіе по обводненію, орошенію, утилизаціи водяной силы для полученія энергіи и прочее, на утвержденіе соотвѣтствующей власти.

По седьмому вопросу—объ использованіи въ земскомъ отношеніи окружныхъ сельскихъ управленій, на которыя населеніе ежегодно тратитъ до 22 тыс. руб., соединенное засѣданіе принимаетъ заключеніе типовой секціи, согласное съ выработанной особою комиссіею Государственной Думы по мѣстному самоуправленію формулой, а именно: земскія учрежденія должны быть органами общественнаго самоуправленія съ мѣстными хозяйственными и нѣкоторыми, опредѣленными въ законѣ, административными функціями.

По восьмому вопросу—объ интересахъ сословныхъ и меньшинства, соединенное засѣданіе, согласно п. 3 протокола 22 іюля сего года особаго мѣстнаго совѣщанія, образованнаго по распоряженію Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, полагало имѣть сужденіе въ предстоящемъ общемъ собраніи всѣхъ секцій подъ предсѣдательствомъ Г. Военнаго Губернатора. Если же, какъ то объяснилъ членъ секціи г. Мулинъ, въ этомъ вопросномъ пунктѣ рѣчь идетъ о бекахъ, агаларахъ и др., а также объ арендаторахъ дачныхъ казенныхъ участковъ, то въ этомъ отношеніи соединенное засѣданіе полагало бы до разрѣшенія общаго вопроса о поземельномъ устройствѣ въ Батумской и Карсской областяхъ не выдѣлять лицъ этихъ ни въ какомъ отношеніи изъ общей массы населенія земскихъ районовъ.

По вопросу объ избирательномъ цензѣ, по мнѣнію совѣщанія, окончательно можно высказаться въ общемъ собраніи, по выслушаніи заключенія цензовой секціи. Въ частности же по этому вопросу соединенное засѣданіе, соглашаясь съ заключеніемъ типовой секціи о предоставленіи избирательныхъ правъ всѣмъ лицамъ, уплачивающимъ въ какомъ-либо размѣрѣ земскіе налоги, полагаетъ дополнить это рѣшеніе типовой секціи слѣдующимъ: 1) право на участіе въ выборахъ и быть избираемыми въ земскіе гласные предоставляется и такимъ лицамъ съ образовательнымъ не ниже средняго цензомъ, которыя въ данномъ участкѣ не имѣютъ никакого имущества, но проживаютъ въ немъ не менѣе одного года и 2) обязательствомъ для лицъ, избираемыхъ въ областную и участковыя земскія управы, знанія государственнаго языка.

Наконецъ, по вопросу о предѣльномъ числѣ гласныхъ для каждой земской единицы въ отдѣльности, соединенное засѣданіе секцій единогласно постановило: принять въ этомъ отношеніи заключеніе типовой секціи по протоколу ея 21 и 28 августа и 4 сентября сего года—о желательности установленія числа гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ въ зависимости отъ числа населенія, а именно: въ участковыхъ земскихъ собраніяхъ на каждые 1000 душъ участка имѣть по одному гласному, но не менѣе 15 и не болѣе 25, и въ областномъ (губернскомъ) земскомъ собраніи по одному гласному на каждые 3000 душъ, но не болѣе 60.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

Податного Инспектора Батумскаго округа И. К. Мулина.

Земскіе доходы раздѣляются, по способу полученія ихъ, на окладные и неокладные. Къ числу первыхъ относятся доходы отъ обложенія земель и лѣсовъ, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торгово-промышленныхъ помѣщеній, жилыхъ домовъ въ уѣздахъ, питейныхъ патентовъ и прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ и свидѣтельствъ. Къ неокладнымъ сборамъ—судебныя пошлины и сборъ съ бумагъ, взимаемые съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся у земскихъ начальниковъ, уѣздныхъ членовъ окружнаго суда и въ окружныхъ судахъ, когда послѣдніе исполняютъ обязанности съѣзда мировыхъ судей,—сборы за лекарства и леченіе, за врачебные совѣты, пени и штрафы, сборъ съ частныхъ повѣренныхъ, доходы съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій земства и т. п.

Въ общемъ неокладные сборы въ бюджетѣ земствъ не имѣютъ большого значенія.

Всѣ перечисленные сборы установлены въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Въ Закавказскомъ краѣ, гдѣ положеніе это не введено, число и родъ объектовъ обложенія въ пользу земства нѣсколько сокращены. Такъ, по ст. 130 устава о земскихъ повинностяхъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, земскіе сборы могутъ быть назначены со слѣдующихъ предметовъ: 1) съ земель, 2) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, съ коихъ установленъ налогъ въ доходъ государственнаго казначейства, 3) съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, 4) съ промысловыхъ свидѣтельствъ и 5) съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведенія для продажи питей тамъ, гдѣ не введено положеніе о казенной продажѣ оныхъ. Сверхъ того, согласно ст. 131 того же устава, въ доходъ земства поступаютъ: 1) трактирный сборъ, взимаемый съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній (кромѣ духановъ, постоялыхъ дворовъ и корчемъ безъ продажи крѣпкихъ напитковъ), 2) судебныя пошлины и сборъ съ бу-

магъ, взимаемые съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а также у земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, равно какъ и въ уѣздныхъ съѣздахъ и окружныхъ судахъ, когда сіи послѣдніе исполняютъ обязанности съѣзда мировыхъ судей, 3) сборъ со свидѣтельствъ, выдаваемыхъ мировыми съѣздами на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, 4) вычеты изъ жалованья и другихъ окладовъ у чиновниковъ, получающихъ свое содержаніе изъ суммъ земскихъ, производимые на основаніи устава и службѣ по опредѣленію отъ правительства за отпуски, превышающіе дозволенный срокъ, 5) вычеты на пенсіи изъ жалованья чиновниковъ, производимаго изъ суммъ земскихъ сборовъ, если получающимъ оное опредѣлены закономъ пенсіи изъ того же источника, и 6) суммы, указанныя въ статьѣ 13 и прим. 1 къ ней устава о содержащихся подъ стражею, какъ пособіе земству на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ.

При сравненіи объектовъ обложенія усматривается, что въ земскихъ губерніяхъ, помимо предметовъ, облагающихся земскимъ сборомъ и въ неземскихъ губерніяхъ, предоставлено право привлекать къ обложенію земли казенныя, сельскія постройки, приносящія доходъ путемъ сдачи въ наемъ, жилыя зданія въ уѣздѣ, всякаго рода сооруженія.

Хотя въ неземскихъ губерніяхъ и установленъ земскій сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ, но взимается онъ не подесятинно, какъ съ частновладѣльческихъ, а въ размѣрѣ извѣстнаго процента ($7^0/_0$) съ валоваго дохода этихъ имуществъ.

По даннымъ о фактическомъ поступленіи земскихъ сборовъ за 1908 г. и по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 21 іюня 1909 г. росписи денежныхъ сборовъ на земскія повинности Закавказскаго края на 1909—1911 г.г. по Батумской области исчислены слѣдующіе доходы:

1) сборъ съ земель:

а) сельскихъ обществъ	13.743	руб.
б) частновладѣльч. и удѣльныхъ	3.020	„
в) казенныхъ и рыбныхъ промысловъ. . .	2.100	„ *)

*) Сборъ указанъ приблизительно (по сообщенію Кутаисск. Упр. Земл. и Гос. Имущ., отъ 19 окт. 1909 г. № 18051, въ 1908 г. поступило 1774 рубля).

2) сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Батумѣ и Артвинѣ	56.000 р.
3) 2% сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городскихъ поселеній	21.000 „ **)
4) сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ на питейную торговлю и промыселъ . .	14.650 „
5) сборъ съ трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній.	675 „
6) пеня за несвоевременную уплату окладныхъ сборовъ	2.938 „
7) вычеты на пенсіи	120 „
Итого . .	114.246 руб.

Сборы эти по Батумскому и Артвинскому округамъ и по гор. Батуму распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

по Батумскому округу	15.250 руб.
„ Артвинскому округу	28.951 „
„ гор. Батуму	70.045 „

Какъ извѣстно, въ земскихъ губерніяхъ доходный земскій бюджетъ построенъ главнымъ образомъ на обложеніи земель и лѣсовъ. Можно сказать, что изъ этого источника черпается въ настоящее время половина всего земскаго бюджета земскихъ губерній. При обзорѣ же вышеприведенной доходной земской смѣты Батумской области, мы видимъ, что нервенствующая роль въ немъ принадлежитъ сбору съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Обложеніе это (56 т. р.) составляетъ 51% всего бюджета. Земскій сборъ съ земель и лѣсовъ (безъ сбора съ валового дохода казенныхъ лѣсовъ, земель и оброчныхъ статей казны) даетъ лишь по всей области 16763 руб., что составляетъ 14% годового бюджета въ области.

Тѣмъ не менѣе, однако, по отдѣльнымъ участкамъ (исключая Артвинскій) земскій сборъ съ земель и лѣсовъ составляетъ главный и единственный предметъ обложенія. По отдѣльнымъ участкамъ сборъ этотъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. раздѣленъ такъ:

**) Увеличится на 9.000 руб. по оцѣнкѣ, утвержденной Военнымъ Губернаторомъ Батумской области.

1) по Батумскому округу:

въ Кинтришскомъ участкѣ	5.502	р.	45 к.
„ Гонійскомъ участкѣ	2.061	„	70 „
„ Нижне-Аджарскомъ участкѣ . . .	1.379	„	70 „
„ Верхне-Аджарскомъ участкѣ . . .	2.112	„	90 „

2) по Артвинскому округу:

въ Артвинскомъ участкѣ	1.665	р.	60 к.
„ Арданучскомъ участкѣ	2.371	„	71 „
„ Шавшето-Имерхевскомъ уч. . . .	1.661	„	69 „

Сборы эти, какъ сказано выше, во всѣхъ участкахъ, за исключеніемъ Артвинскаго, составляютъ единственный почти источникъ земскаго бюджета.

Въ Артвинскомъ же участкѣ главные предметы обложенія мѣдиплавильные заводы Кавказскаго мѣднопромышленнаго общества и недвижимыя имущества м. Артвина. По росписи отъ обложенія этихъ предметовъ ожидается—2% сбора съ торгово-промышленныхъ помѣщеній около 19 т. рублей (въ дѣйствительности не менѣе 28.000 руб.) и налога съ недвижимыхъ имуществъ 2.600 рублей.

Въ общемъ земскіе бюджеты участковъ нельзя не признать болѣе, чѣмъ скудными. Нѣтъ сомнѣнія, что съ введеніемъ въ области земскихъ учрежденій бюджеты эти возрастутъ, хотя бы даже за счетъ привлеченія къ обложенію новыхъ объектовъ. Отсутствіе какихъ либо точныхъ статистическихъ данныхъ о числѣ, размѣрѣ, доходности и стоимости этихъ объектовъ лишаетъ возможности даже предположительно высказаться о томъ, насколько увеличится исчисленный нынѣ бюджетъ. Тѣмъ не менѣе считаю необходимымъ привести нѣкоторыя соображенія по сему вопросу, которыя помогутъ, быть можетъ, нѣсколько исчислить будущій бюджетъ.

Въ 1906 г. по проекту введенія налога на зданія въ мѣстностяхъ городского или дачнаго характера, а также съ жилыхъ зданій въ уѣздѣ, отдаваемыхъ въ наемъ, мною были собраны подробныя данныя о стоимости такихъ строеній въ Батумскомъ округѣ. Стоимость ихъ была опредѣлена тогда около 1.600,000 р. Доходность ихъ, согласно ст. 80 уст. о земск. повин., можетъ быть опредѣлена въ 80.000 руб., что, при нормѣ обложенія не свыше 10% съ доходности, дастъ 8000 руб. Сумма эта пол-

ностью почти должна быть отнесена къ бюджету Кинтришскаго участка, въ предѣлахъ котораго расположены всѣ селенія дачнаго района. Увеличится доходность по этой статьѣ и по Артвинскому округу, такъ какъ привлекутся къ обложенію жилыя зданія м. Арануча и Дзансульскаго мѣдиплавильнаго завода.—По собраннымъ свѣдѣніямъ стоимость зданій въ этихъ мѣстностяхъ опредѣляется не менѣе 200.000 руб. и съ доходностью въ 10.000 руб., что при 10% обложеніи дастъ 1000 руб.

Чрезвычайно затруднительно учесть сборъ съ казенныхъ лѣсовъ и земель. Земли въ Батумской области не обмежеваны, плановъ не имѣется и пространство казенныхъ земель опредѣлено примѣрно.

Изъ обзора Батумской области за 1903 г. видно, что подъ лѣсными и пастбищными угодьями въ Батумскомъ округѣ имѣется 519.547 дес. и въ Артвинскомъ 147.585 дес. Принявъ во вниманіе, что средняя доходность десятины означенныхъ угодій по раскладкѣ поземельныхъ сборовъ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. установлена въ 30 коп., доходность лѣсныхъ и пастбищныхъ угодій по Батумскому округу опредѣлится въ 155.864 руб., а по Артвинскому въ 44.275 руб., что при податномъ процентѣ обложенія въ 0.04832 руб. дастъ сбора: по Батумскому округу—7480 р. и по Артвинскому 2125 р., а всего—9605 р. Сюда не включены возможные доходы казны отъ другихъ земельныхъ угодій и оброчныхъ статей.—Съ введеніемъ земскихъ учрежденій будутъ привлечены къ обложенію и существующія въ области различныя сооруженія, напр., гидравлическая станція за р. Чорохомъ Фефелова, телефонная сѣть между Батумомъ и Дзансульскимъ заводомъ, паромная переправа черезъ р. Чорохъ, устроенная Кавказскимъ мѣднопромышленнымъ обществомъ.—Стоимость всѣхъ этихъ сооруженій можно опредѣлить приблизительно въ 80000 р. Примѣнивъ къ этимъ сооруженіямъ промышленнаго характера норму обложенія торгово-промышленныхъ помѣщеній въ 2% со стоимости, получится сборъ въ 4000 руб.

Суммируя приведенные сборы, получимъ въ итогѣ 145.851 руб. Нѣтъ сомнѣнія, что съ введеніемъ земства всѣ перечисленные выше сборы увеличатся. Развивающаяся въ области горная промышленность и постройка, напр., завода въ Кварцханахъ фирмы Сименсъ и Гальске—дастъ новые объекты обложенія.—Кро-

мѣ того, переоцѣнка существующихъ торгово-промышленныхъ помѣщеній и привлеченіе къ обложенію пропущенныхъ увеличатъ поступленіе по этой статьѣ.—Выше было приведено, что въ земскихъ губерніяхъ земскій бюджетъ построенъ главнымъ образомъ на обложеніи земель и лѣсовъ и что изъ этого источника черпается въ настоящее время $^1/_2$ ($54^0/_0$) всего бюджета. Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться, что и въ бюджетѣ будущаго земства Батумской области обложеніе это не будетъ играть такой-же первенствующей роли. Если въ настоящее время обложеніе это, въ размѣрѣ 16.763 руб., составляетъ $14^0/_0$ годового бюджета области, то, повысивъ хотя-бы до $28^0/_0$, т. е. вдвое, обложеніе это дастъ 33.526 руб. Главный недостатокъ существующаго обложенія не въ высотѣ ставокъ, а въ неуравнительности его. Неуравнительность эта объясняется полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо достовѣрныхъ данныхъ о мѣстномъ землевладѣніи и землепользованіи, а также неурядицей въ земельномъ вопросѣ вообще.

Можно съ увѣренностью сказать, что будущіе органы самоуправленія на первыхъ же порахъ своей дѣятельности устранятъ эти недостатки. Суммируя все вышеизложенное, можно опредѣлить бюджетъ проектируемаго земства Батумской области въ суммѣ не менѣе 180.000 р. Помимо земскихъ и государственныхъ сборовъ, населеніе области обложено денежными мірскими сборами. Въ 1908 г. таковыхъ сборовъ уплачено 55.468 р. 27 к., изъ коихъ по Батумскому округу 34.095 р. 66 к. и по Артвинскому 21.372 р. 61 к. Изъ этой суммы мірскихъ сборовъ израсходовано: на содержаніе духовенства 30.560 р., т. е. $55^0/_0$, и на содержаніе личнаго состава сельскихъ правленій 20.039 р., т. е. $36^0/_0$ общей суммы.

Говоря о сборахъ, необходимо упомянуть о существующемъ въ области сборѣ со скотовладѣльцевъ для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго скота. Уставомъ о земскихъ повинностяхъ земскимъ учрежденіямъ предоставлено право устанавливать этотъ земскій сборъ.

По сообщенію Батумскаго областного ветеринарнаго инспектора, таковаго сбора взыскано въ 1907 г. 4004 руб. и въ 1908 г. 4484 р. 40 к. Сборъ этотъ по земской доходной смѣтѣ не показанъ, такъ какъ онъ записанъ на приходъ по смѣтѣ Мин.

Вн. Дѣлъ, по бюджету котораго производятся всѣ почти расходы по содержанію сельско-ветеринарной части въ Закавказскомъ краѣ (см. прим. къ пун. II ст. 35).

По смѣтѣ на 1909—1911 г.г. размѣръ всѣхъ земскихъ сборовъ, уплачиваемыхъ въ настоящее время населеніемъ Батумской области, опредѣляется въ 114.246 руб., что составитъ на душу (по переписи 1897 г. населенія области 144.584 души, по свѣдѣніямъ администраціи 154.459 душъ)—79 коп. Уплата мірскихъ расходовъ лежитъ исключительно на сельскомъ населеніи области (безъ гор. Батума), коего по переписи 1897 г. считается 116.076 душъ, что составитъ 47 коп. на душу съ сельскаго населенія или 38 к. со всего населенія области. Государственные налоги уплачиваются населеніемъ области въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ земель и лѣсовъ государственнаго поземельнаго налога 2040 руб. и оброчной подати 23.000 руб., налога съ недвижимыхъ имуществъ въ гор. Батумѣ и м. Артвинѣ 56.000 руб., квартирнаго налога въ гор. Батумѣ 8492 руб., промысловаго налога и раскл. и $^0/_0$ сбора 72.463 руб. и налога взамѣнъ исполненія воинской повинности натурой 15000 руб., а всего 176.995 руб., что составитъ на душу 1 р. 15 коп. Кромѣ того, съ населенія г. Батума и м. Артвина взыскивается оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ 130.918 руб., $^0/_0$ сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ 7248 р. и въ г. Батумѣ: съ патентовъ на заведенія для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта 37.119 руб. и сборъ съ заведеній трактирнаго промысла 13.250 руб., всего 188.535 руб., что на душу городского населенія составитъ 4 р. 38 коп. Всѣхъ сборовъ: $\frac{535244}{154500}$=3 р. 46 к. на 1 душу населенія области.

Согласно росписи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 21 іюня 1909 г. расходовъ на губернскія земскія повинности по отдѣльнымъ мѣстностямъ въ Закавказскомъ краѣ на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. на Батумскую область предназначено:

	на 3 года:	на 1 годъ:
1) на постройку постоваго зданія на 6-й верстѣ Батумо-Ахалцихскаго шоссе. . .	5814 р.	1.938 р.
2) на разработку въ скальныхъ участкахъ грунтовой дороги Арданучъ-Сатлелъ-Рабатъ	21960 р.	7.320 р.

3) содержаніе медицинскаго персонала 4-хъ существующихъ больницъ.	44.592 р.	14.864 р.
4) содержаніе этихъ больницъ.	29.760 р.	9.920 р.
5) наемъ, мелочной ремонтъ зданій, занятыхъ постами полицейской стражи, отопленіе и освѣщеніе ихъ.	18.840 р.	6.280 р.
6) прибавочное за выслугу лѣтъ жалованье.	360 р.	120 р.
7) пересылка земскихъ суммъ	45 р.	15 р.
8) посылка телеграммъ по дѣламъ земства	75 р.	25 р.
9) на дѣлопроизводство комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.	150 р.	50 р.
10) на усиленіе счетной части Канцеляріи Военнаго Губерн. Батумск. области .	3000 р.	1000 р.
11) на отопленіе и освѣщеніе арестныхъ домовъ	450 р.	150 р.
12) мелочной ремонтъ, содержаніе въ чистотѣ и наемъ прислуги.	750 р.	250 р.
13) кормовое довольствіе арестуемыхъ.	570 р.	190 р.
14) содержаніе надзора за арестуемыми.	900 р.	300 р.
15) отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній.	180 р.	60 р.
16) содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ.	180 р.	60 р.
17) заготовленіе посуды, вещей и подстилки.	75 р.	25 р.
18) содержаніе перевозовъ на рѣкахъ .	3.609 р.	1.203 р.
19) содержаніе въ исправности дорожнаго полотна и поставка ремонтн. щебня (Б.-Зел.Мысъ)	8.214 р.	2.738 р.
20) производство изысканій, пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инструментовъ .	4.800 р.	1.600 р.
21) заготовленіе и ремонтъ дорожн. инструмент. для дорогъ, строющихся натуральною повинностью	3.000 р.	1.000 р.
22) содержаніе техниковъ для производ-		

ства дорожныхъ работъ, кондукторовъ и чертежниковъ.	5.850 р.	1.950 р.
23) прогонныя и порціонныя деньги техниковъ по строит. дорожнымъ дѣламъ земства	900 р.	300 р.
24) пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительн. заведеній	600 р.	200 р.
25) на разъѣзды медицинскимъ чинамъ по сельско-врачебной части	3.300 р.	1.100 р.
26) содержаніе оспопрививателей. . .	1.080 р.	360 р.
27) пособіе казнѣ по содержанію сельско-ветеринарной части, на пріобрѣтеніе окружными пунктовыми ветеринарными врачами лечебныхъ средствъ для леченія домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго скота. . . .	1.200 р.	400 р.
и 28) пособіе казнѣ по М. В. Дѣлъ на содержаніе полицейской земской стражи .	356.484р.	118.122р.
ВСЕГО.	—	171.540р.

Такимъ образомъ расходы превышаютъ доходы на 57.294 р.

Изъ приведеннаго перечня расходовъ усматривается, что въ него не вошли совершенно расходы на народное образованіе, на организацію сельско-ветеринарной части (п. II ст. 35 Уст. о. зем. пов.), а также на организацію агрономической помощи населенію.

По собраннымъ свѣдѣніямъ, на начальное образованіе въ настоящее время расходуется въ области изъ средствъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Мин. Нар. Просв. 11.420 руб.

На содержаніе ветеринарной части личнаго состава, разъѣзды, уплату за убитый и павшій скотъ (10.585 р.) израсходовано въ 1908 г. 33.959 р.

На содержаніе Артвинскаго масличнаго и плодоваго питомника въ 1908 г.—3523 р. (въ числѣ коихъ на оборудованіе завода для выдѣлки масла 1223 р.). Всѣ эти повинности имѣютъ земскій характеръ, и, конечно, желательно было-бы передать ихъ впослѣдствіи въ вѣдѣніе земства.—Однако рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ будетъ зависѣть отъ состоянія бюджета земства.

Выше было указано, что при теперешнемъ положеніи расходы превысили доходы на 57.294 р. Главный предметъ расхо-

да—пособіе казнѣ по М. В. Д. на содержаніе полицейской земской стражи. На предметъ этотъ по смѣтѣ текущаго года предположено израсходовать, въ общемъ, 126.340 руб., т. е. болѣе, чѣмъ исчислено всѣхъ доходовъ по смѣтѣ (114.246 р.) на 12.094 р. и само собою разумѣется, что расходъ этотъ, поглощая всѣ земскіе сборы, получаемые нынѣ по Батумской области, ляжетъ тяжелымъ бременемъ на проектируемое земское хозяйство. Оставлять его въ такомъ положеніи равносильно отказу отъ введенія земства въ Батумской области. Единственный выходъ—это уравнять Батумскую область съ земскими губерніями внутренней Россіи, гдѣ содержаніе личнаго состава производится изъ суммъ государственнаго казначейства, а на земство возложены расходы по квартирному довольствію стражи, разъѣзды и проч. Съ осуществленіемъ этого земскій расходъ по содержанію полицейской стражи не превыситъ 10.000 р. въ годъ.

Проектируя доходную смѣту, мы опредѣлили годовой бюджетъ въ размѣрѣ 180.000 р. Сумма эта распредѣляется по отдѣльнымъ участкамъ области и по гор. Батуму въ слѣдующемъ видѣ:

а) по гор. Батуму (безъ перемѣны)	70.045 р.
б) по Батумскому округу:	
1) Кинтришскому участку	30.000 р.
2) Гонійскому участку	8.000 р.
3) Нижне-Аджарскому участку	5.000 р.
4) Верхне-Аджарскому участку	8.000 р.
ВСЕГО	51.000 р.
в) по Артвинскому округу:	
1) Артвинскому участку	45.000 р.
2) Арданучскому участку	8.000 р.
3) Шавшето-Имерхевскому участку . . .	6.000 р.
ВСЕГО	59.000 р.
ИТОГО	180.000 р.

Какъ Вамъ извѣстно, секція по выработкѣ типа земскихъ учрежденій въ Батумской области, проектируя низшую единицу общественнаго управленія, остановилась на территоріи нынѣ установленныхъ полицейскихъ участковъ.

Подлежитъ обсужденію, возможно ли осуществленіе этого проекта при вышеприведенныхъ будущихъ бюджетахъ каждаго участка.

Изъ бюджетовъ этихъ предстоитъ покрыть расходы: 1) по содержанію земскихъ управленій, 2) по дорожной повинности, 3) по народному образованію, 4) по общественному призрѣнію, 5) по медицинской помощи населенію и по разнымъ другимъ.

Пользуясь матеріалами, выработанными по сему вопросу финансовой секціей Тифлисскаго губернскаго совѣщанія по введенію земства, мы видимъ, что расходы каждаго участковаго земства опредѣлены ею отъ 10 до 20 тыс. рублей.

Изъ 7 участковъ области только 2 (Кинтришскій и Артвинскій) могутъ предоставить эти средства, бюджеты-же 5 остальныхъ участковъ (отъ 5 до 8 тыс. рублей) не въ состояніи выполнить эти расходы.

Вопросъ объ участковомъ земствѣ въ Батумской области, слѣдовательно, разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подлинный докладъ подписалъ податной инспекторъ Батумскаго участка. коллежскій совѣтникъ *И. Мулинъ*.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
ЦЕНЗОВОЙ СЕКЦІИ
СОВѢЩАНІЯ
ПО ВВЕДЕНІЮ ЗЕМСКИХЪ
УЧРЕЖДЕНІЙ.

№ 4587.
сентября 9 дня 1909 г.

Г. Военному Губернатору Батумской области

РАПОРТЪ.

При семъ представляю резолюціи цензовой секціи съ тремя приложеніями.

Подлинный рапортъ подписалъ полковникъ *Сатовъ*.

РЕЗОЛЮЦІИ,

вынесенныя цензовой секціей совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій въ Батумской области въ засѣданіи своемъ отъ 22 августа 1909 г., въ составѣ: И. К. Мулина, капитана Войчека, Ф. Ф. Пенькова и Я. П. Пилояна, подъ предсѣдательствомъ полковника Сатова (избраннаго въ предсѣдатели секціей единогласно).

Исходя изъ высказаннаго областнымъ совѣщаніемъ мнѣнія о примѣненіи налоговаго ценза предпочтительно передъ имущественнымъ при выборахъ въ земскія установленія, цензовая секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) допускать къ участію на выборахъ лицъ, тѣмъ или другимъ порядкомъ прикрѣпленныхъ къ землѣ, и, слѣдовательно, заинтересованныхъ развитіемъ земскаго хозяйства.

2) Предоставить право голоса плательщикамъ земскаго сбора, выбирающимъ промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I, II и III разрядовъ и на промышленныя предпріятія I—VI разрядовъ.

Примѣчаніе. На случай установленія областнымъ совѣщаніемъ минимальной цензовой нормы для участвующихъ на выборахъ на основаніи налоговаго ценза, при семъ прилагается особая вѣдомость съ подраздѣленіемъ плательщиковъ поземельнаго сбора въ области на группы, сообразно суммамъ платимаго каждой изъ нихъ налога.

3) Образовать одну безсословную курію избирателей.

4) Допускать къ выборамъ женщинъ наравнѣ съ мужчинами.

5) Законнымъ возрастомъ для участвующихъ на выборахъ считать достиженіе 21 года.

Подлинныя за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ плательщиковъ земскихъ поземельныхъ сборовъ въ Батумской области, съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи по размѣру окладовъ этого сбора по даннымъ раскладки поземельныхъ сборовъ на 1908 г.

		Менѣе 1 руб.	Отъ 1 руб. и выше.	3 р. и выше.	Отъ 5 руб. и выше.	Отъ 10 руб. и выше.	Отъ 15 руб. и выше.	Отъ 20 руб. и выше.	Отъ 25 руб. и выше.	Отъ 30 руб. и выше.	Отъ 50 руб. и выше.	Отъ 75 руб. и выше.	Отъ 100 руб. и выше.	ИТОГО.
Батумскій окр.	частн. влад.	108	205	114	65	32	21	11	—	7	5	3	2	313
	сел. общ.	1	299	194	290	255	206	156	124	98	50	26	20	300
Артвинскій окр.	частн. влад.	59	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63
	сел. общ.	—	164	163	162	159	152	147	140	129	102	56	41	164
гор. Батумъ		83	303	197	361	185	170	127	79	166	85	26	65	386
гор. Артвинъ		1382	433	117	47	4	—	1	1	3	—	—	8	1815
Итого . . .		1633	1408	785	925	635	549	442	344	403	242	111	136	3041

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ плательщиковъ 2% земскаго сбора въ Батумской области, съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи по размѣру окладовъ этого сбора по даннымъ 1908 г.

	Отъ 1 руб. и выше.	3 р. и выше.	5 р. и выше.	10 р. и выше.	15 р. и выше.	20 р. и выше.	25 р. и выше.	30 р. и выше.	50 р. и выше.	75 р. и выше.	100 р. и выше.	ИТОГО.
Батумскій округъ.	152	85	45	21	7	5	—	4	—	—	3	152
Артвинскій округъ.	119	38	21	12	—	6	—	5	1	—	—	119

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ плательщиковъ промысловаго налога, уплачивающихъ прибавочный земскій сборъ въ Батумской области, съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи по размѣру окладовъ этого сбора по даннымъ 1908 г.

Наименованіе города и округовъ.	Отъ 1 руб. и выше.	3 р. и выше.	5 р. и выше.	10 р. и выше.	15 р. и выше.	20 р. и выше.	25 р. и выше.	30 р. и выше.	50 р. и выше.	75 р. и выше.	100 р. и выше.
тор. Батумъ	778	297	260	—	255	27	—	—	—	23	2
Батумскій округъ	162	—	41	—	—	—	—	—	—	—	—
Артвинскій округъ.	189	—	69	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	1129	297	370	—	255	27	—	—	—	23	2

НАЧАЛЬНИКЪ
БАТУМСКАГО
ОКРУГА
БАТУМСКОЙ ОБЛАСТИ.

16 ноября 1909 г
№ 5789
гор. Батумъ.

Г-ну Предсѣдателю областного совѣщанія по введенію въ Батумской области земскихъ установленій.

РАПОРТЪ.

При семъ, въ качествѣ предсѣдателя цензовой секціи областнаго совѣщанія по введенію въ области земскихъ установленій, имѣю честь представить Вашему Превосходительству вновь постановленныя, по порученію Вашему, резолюціи секціи по подлежавшимъ ея разработкѣ вопросамъ.

Приложеніе: резолюціи.

Подлинный рапортъ подписалъ полковникъ *Сатовъ*.

РЕЗОЛЮЦІИ

цензовой секціи Батумскаго областного совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій.

Предсѣдательствовалъ: предсѣдатель секціи полковникъ Сатовъ, при членахъ: отставномъ полковникѣ Геннингѣ, г-нѣ Пилоянъ, г-нѣ Пеньковѣ и г-нѣ Лисовскомъ (по приглашенію).

Вынесенныя въ засѣданіи отъ 22-го августа сего года резолюціи были вновь подвергнуты пересмотру.

При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что наряду съ коренными жителями живутъ въ области, а въ особенности въ Батумскомъ округѣ, отдѣльные хозяева, занимающіеся культурою земли, причемъ одна, меньшая часть ихъ, владѣетъ землею на правѣ собственности, другая на арендномъ правѣ и т. д. Поэтому секція выражаетъ пожеланіе, чтобы правомъ участія на земскихъ выборахъ пользовались всѣ лица, которыя пользуются въ области землею пожизненно на правѣ арендномъ, потомственнаго владѣнія и на правѣ собственности, независимо отъ того, сколько у нихъ земли и

сколько земскаго сбора каждый изъ нихъ платитъ. Коснувшись вопроса объ установленіи налоговаго ценза для избирателей, секція раздѣлилась во мнѣніяхъ: г-нъ Лисовскій стоялъ за установленіе имущественнаго, а не налоговаго, ценза для участвующихъ на выборахъ на томъ основаніи, чтобы въ число избирателей не попали случайныя лица, которыя будутъ платить налогъ изъ желанія попасть въ избирательное собраніе, и чтобы такимъ путемъ не попали въ земство лица, совершенно не интересующіяся дѣломъ развитія хозяйства, а, можетъ быть, даже и вредныя лица. Остальные члены секціи: предсѣдатель полковникъ Сатовъ, г.г. Геннингъ, Пеньковъ и Пилоянъ, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ уже областнымъ совѣщаніемъ мнѣніемъ, находятъ болѣе раціональнымъ предоставить избирателямъ право участія на выборахъ на основаніяхъ налоговаго, а не имущественнаго, ценза потому, 1) что невозможно при малоземельи въ области, полномъ неустройствѣ земельныхъ правъ, отсутствіи не только генеральнаго, но и какого либо межеванія установить минимальную норму земельнаго владѣнія, и 2) что лишь налоговая система, будучи приведенною у насъ въ извѣстность, на первыхъ порахъ можетъ дать болѣе или менѣе точное мѣрило для установленія нормы ценза. Что-же касается заявленія г-на Лисовскаго о томъ, что въ земство попадутъ лица случайныя на правѣ принятаго нами налоговаго ценза, то объ этомъ имѣются уже ограниченія въ резолюціяхъ цензовой секціи областного совѣщанія, которыя лишаютъ права участія въ выборахъ всѣхъ тѣхъ, которые не владѣютъ землею и не выбираютъ промысловыхъ свидѣтельствъ до VI разряда включительно и торговыхъ свидѣтельствъ до III разряда; было уже цензовою секціею, въ постановленіи отъ 22-го августа сего года, высказано желаніе, чтобы право голоса въ земскихъ собраніяхъ было предоставлено плательщикамъ земскаго сбора, независимо отъ его размѣра, и выбирающимъ промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I, II и III разрядовъ и на промышленныя предпріятія съ I по VI разрядъ.

Обсудивъ-же вновь вопросъ объ образованіи избирательныхъ курій, цензовая секція единогласно высказалась за выдѣленіе въ особыя куріи Батумскаго и Артвинскаго городского (1), сельскаго населенія (2) и лицъ, владѣющихъ землею на правѣ собственности) или пользующихся ею потомственно, либо арендующихъ (дачники,

участки на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ (3). При этомъ секція выразила особенное пожеланіе, чтобы въ отношеніи избирательнаго права были соблюдены интересы отдѣльныхъ національностей области, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданій, входящихъ въ составъ той или другой курій. Посему секція полагала-бы предоставить отдѣльнымъ національностямъ право выбора въ земское собраніе представителей въ томъ лишь случаѣ, когда число избирателей этой національности составляетъ численностью не менѣе 10% общаго числа избирателей данной куріи; число избирателей установить пропорціонально общему числу русско-подданныхъ жителей этой національности. Сообразуясь съ общею населенностью области и имѣя въ виду число населенія въ отдѣльныхъ участкахъ обоихъ ея округовъ, секція полагаетъ возможнымъ допустить избраніе по пяти представителей или гласныхъ на каждую тысячу избирателей, но, въ общемъ. число гласныхъ въ участковомъ земствѣ должно быть не менѣе пятнадцати. Изъ этихъ 15-ти человѣкъ должны быть избраны предсѣдатель и члены управы и члены ревизіонной комиссіи, такъ что, за избраніемъ означенныхъ должностныхъ лицъ, въ земствѣ останется до 10 гласныхъ. Въ окружное земство, если оно будетъ признано нужнымъ, должны избираться гласные по 2 человѣка съ каждой тысячи жителей, но не менѣе 25 человѣкъ, а въ областное земство по одному отъ каждой тысячи избирателей, но въ общемъ числѣ не менѣе 40. Для лицъ избираемыхъ въ должности въ низшихъ земскихъ установленіяхъ (первой степени), образовательнымъ цензомъ должна быть грамотность и при этомъ они должны владѣть государственнымъ языкомъ; въ высшихъ-же, какъ-то окружномъ (если будетъ) и, въ особенности, областномъ, желательно, чтобы должности предсѣдателя и членовъ управы были предоставляемы по избранію лишь лицамъ, получившимъ высшее и, по меньшей мѣрѣ, полное среднее образованіе. Законнымъ возрастомъ для участвующихъ въ выборахъ, т. е. избирателей, считать 21 годъ; для лицъ избираемыхъ (въ гласные, предсѣдатели и члены управъ)—25 лѣтъ.

Избирательныя права на этихъ же основаніяхъ предоставить лицамъ женскаго пола наравнѣ съ мужчинами.

Подлинныя за надлежащими подписями.

КАНЦЕЛЯРІЯ
НАМѢСТНИКА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.

Отдѣленіе финансовое.

№ 4165.

16 февраля 1910 г.

Военному Губернатору Батумской области.

Препровождая протоколъ засѣданій областного совѣщанія 16, 17, 18 и 19 ноября 1909 года по дѣлу о введеніи земскихъ учрежденій въ Батумской области, Канцелярія проситъ Ваше Превосходительство сообщить, съ возвращеніемъ приложенія, слѣдующія свѣдѣнія. Изъ препровождаемаго протокола усматривается, что областное совѣщаніе опредѣлило количество гласныхъ для областного земства въ 60 человѣкъ. Между тѣмъ, при распредѣленіи числа гласныхъ между различными группами населенія оказывается, что это число уже равняется 61 гласному, а именно: отъ сельскаго мусульманскаго населенія 38 гласныхъ, отъ города 5 гласныхъ, отъ м.м. Артвина и Арануча 2 гласныхъ, отъ армянскаго сельскаго населенія 1 гласный, отъ русскихъ переселенцевъ 1 гласный и отъ собственниковъ, арендаторовъ и русскихъ, проживающихъ въ предѣлахъ сельскихъ округовъ, 14 гласныхъ, итого 61 гласный. Въ виду этого необходимо точно установить, какая изъ вышеприведенныхъ цифръ (60 или 61) является правильною и, если окажется, что правильною является цифра 60, произвести въ распредѣленіи по группамъ надлежащее исправленіе.

Затѣмъ, областное совѣщаніе постановило, согласно предложенію Вашего Превосходительства, образовать особое Кинтришское участковое земство, при чемъ число гласныхъ для этой земской единицы опредѣлило въ 25 человѣкъ безъ подраздѣленія этого количества между отдѣльными группами населенія. Въ виду этого представляется необходимость въ полученіи свѣдѣній о томъ,

какъ это количество гласныхъ будетъ распредѣлять-ся между отдѣльными группами населенія, т. е. въ такомъ ли соотношеніи, какъ и въ областномъ земствѣ, или другимъ какимъ нибудь способомъ и, въ послѣднемъ случаѣ, какимъ именно.

Подлинное за подписью Члена Совѣта Намѣстника отъ Министерства Финансовъ въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора *Н. Джунковскаго*

и за скрѣпою дѣлопроизводителя *Н. Агурова.*

В. Н. У.

ВОЕННЫЙ ГУБЕРНАТОРЪ
БАТУМСКОЙ ОБЛАСТИ

Въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

№ 2623.
23-го марта 1910 г

г. Батумъ.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 16 февраля с. г. за № 4165, препровождая при семъ протоколъ засѣданій областного совѣщанія 16, 17, 18 и 19 ноября 1909 г. по дѣлу введенія земскихъ учрежденій въ Батумской области, увѣдомляю, что количество гласныхъ для областного земства правильнымъ должно считаться въ 60 человѣкъ, какъ оно и опредѣлено областнымъ совѣщаніемъ, и это число гласныхъ распредѣляется по группамъ въ слѣдующемъ соотношеніи: отъ сельскаго мусульманскаго населенія, куда входятъ беки, агалары и представители вакуфныхъ имѣній—38 гласныхъ.

Отъ города и городскихъ юридическихъ лицъ—5 гласныхъ.

Отъ м. м. Артвина и Ардануча съ юридическимъ лицомъ—1 гласный.

Отъ армянскаго сельскаго населенія округовъ—1 гласный.

Отъ русскихъ переселенцевъ—1 гласный.

Отъ собственниковъ, опредѣленной категоріи арендаторовъ и русскихъ, проживающихъ въ предѣлахъ сельскихъ округовъ, имѣющихъ тамъ недвижимости и уплачивающихъ земскій налогъ, 14 гласныхъ.

Число же гласныхъ для особаго Кинтришскаго участковаго земства, опредѣленное областнымъ совѣщаніемъ въ 25 человѣкъ, подраздѣляется между отдѣльными группами населенія въ слѣдующемъ соотношеніи:

отъ сельскаго мусульманскаго населенія четырехъ сельскихъ округовъ—12 гласныхъ.

Отъ русскихъ селеній «Гвара» и «Смѣкаловка»—2 гласныхъ.

Отъ собственниковъ, опредѣленной категоріи арендаторовъ и, вообще, европейцевъ, проживающихъ въ предѣлахъ сельскихъ округовъ, имѣющихъ тамъ недвижимости и уплачивающихъ земскій налогъ—11 гласныхъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА